

SEMINARIO TALLER: INVESTIGACIÓN Y PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

RESUMEN DE INFORME FINAL

WORKSHOP SEMINAR: SCIENTIFIC PUBLICATION AND RESEARCH

FINAL REPORT ABSTRACT

Hilda Moromi Nakata¹, Nidia Fernández Diez², Martha Pineda Mejía³,
Margot Gutierrez Ilave⁴, Celso Guillén Borda⁵, Segundo Perales Zamora⁶,
Janet Mendoza Zapata⁷, Vilma Chuquihuaccha Granda⁸

PRESENTACIÓN

El evento de carácter académico - científico, desarrollado los días 21 y 22 de octubre del 2004, se enmarca dentro de los fines de la Universidad: la investigación, es decir la producción de conocimientos y la formulación de alternativas de solución a los problemas del país y de la sociedad en general. Una universidad que no investiga y no incentiva la investigación será incapaz de analizar su realidad y su entorno. Una universidad que no investiga, no contribuye al desarrollo de su país; una investigación que no se publica, es un esfuerzo que se desperdicia.

La realización de una investigación y su difusión, es una de las tareas más importantes del quehacer universitario, por ello es necesario lograr una adecuada capacitación. La producción científica institucional, se refleja en los resultados de las investigaciones, ponencias en certámenes académicos – científico, publicaciones de tesis a nivel de pregrado y postgrado, etc; parte de los cuales fue analizado en el anterior Seminario Taller del año 2003, respecto a la realidad en la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

En este contexto, el Instituto de Investigación Estomatológica de la Facultad de Odontología consideró como tema para la realización del Seminario Taller del presente año: «Investigación y publicación científica», con la finalidad de evaluar nuestras publicaciones científicas. La Comisión Organizadora logró la participación de especialistas con amplia experiencia en el tema, a fin de lograr capacitación al respecto y elevar el nivel de las publicaciones, incentivar una mayor participación y, sobre todo motivar a una mejora de la redacción científica; una de las dificultades y limitaciones que se perciben evidentes.

Se debe resaltar, que gracias a la acogida y la activa participación de los asistentes al evento que cumplieron con el programa elaborado por la comisión científica para el desarrollo del Taller, se ha logrado los objetivos propuestos, producto del cual es el siguiente el resumen del informe final elaborado por el comité de redacción de la comisión científica, remitido a las instancias correspondientes.

Metodología del Seminario - Taller

El evento se desarrolló en dos días, en las que se programó las siguientes actividades

1. Conferencistas y temas desarrollados:

Dr. Raúl Ishiyama Cervantes: Estructura de un proyecto de investigación: Estructura de un informe final de investigación a un artículo científico

Dr. Naldo Balarezo Gerstein: Publicación científica, Revista seriada, Revista científica. El proceso de edición de una Revista científica. Características editoriales de una Revista científica. El artículo científico. El artículo de revisión. Problemas de las Revistas científicas peruana.

2. Seminario Taller:

Para el desarrollo del taller, los asistentes se distribuyeron en cinco grupos y desarrollaron su actividad de acuerdo a las pautas y recomendaciones dadas en las conferencias por los expositores, las separatas y documentos de consulta. Uno de los miembros de la Comisión científica actuó como monitor en cada grupo. Se evaluaron artículos originales, reportes de casos clínicos y artículos de revisión seleccionados de la Revista Odontología Sanmarquina de los últimos 5 años, y también de otras revistas extranjeras, a manera de Referencia.

¹ Presidente Comisión Técnica del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

² Miembro Comisión Técnica del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

³ Miembro Comisión Técnica del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

⁴ Miembro Comisión Técnica del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

⁵ Director del Instituto de Investigación Estomatológica - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

⁶ Presidente de Comisión Central del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

⁷ Miembro de Comisión Central del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

⁸ Miembro de Comisión Central del Seminario Taller - Facultad de Odontología - Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Para la evaluación se contó con una Guía para cada tipo de publicación basadas en las normas y estándares internacionales del Comité Internacional de Editores de Revista Médicas (Estilo Vancouver); y también los criterios estipulados por el Catalogo Latindex y la base de datos LIPECS para las características editoriales de una Revista Científica, registradas en una ficha de evaluación *ad hoc*. Se analizaron ediciones del quinquenio: 1999-2003.

RESULTADOS

1. EVALUACIÓN DE LA REVISTA ODONTOLOGÍA SANMARQUINA

Los resultados de los grupos del taller permiten observar que, mientras más antiguas son las revistas, menos cumplen con los parámetros de evaluación utilizados; en otras palabras, las ediciones han ido mejorando en estos aspectos.

CARACTERÍSTICAS POSITIVAS (SÍ PRESENTAN):

- Características editoriales generales: Todas la ediciones presentan mención del cuerpo editorial; contenido, sólo una no está clasificada; identificación de los autores, entidad editora, mención del Director y dirección.
- Característica de presentación de la revista: Página de presentación, contenidos y afiliación de los autores, algunos incompleto o con errores; membrete bibliográfico, miembros del comité editorial.
- Características de los contenidos: original, instrucciones a los autores; resumen en dos idiomas; palabras clave en dos idiomas, en algunos casos requiere reajustes.

CARACTERÍSTICAS NEGATIVAS (NO PRESENTAN):

- Características editoriales generales: lugar de edición, no en todas las ediciones.
- Características de presentación de la revista: falta afiliación institucional de los miembros del Consejo editorial y fechas de recepción y aceptación de originales.
- Características de gestión y política institucional: falta de registro, el código ISSN, definición de la revista, sistema de arbitraje, evaluadores externos, autores externos en la mayoría de las ediciones y periodicidad.
- Características de los contenidos: Falta indicar la exigencia de originalidad.

EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS ORIGINALES.

Cada grupo, para el análisis de los artículos dispusieron de uno en idioma inglés, y otro, en idioma español: nacional ó extranjero, además de un artículo de la revista Odontología Sanmarquina. Los resultados del trabajo de los cinco grupos se aprecia en la Fig 1, se observa que los artículos internacionales cumplen las características evaluadas, en un promedio de 57 %, los artículos nacionales en 56 %, mientras que los artículos de la Revista Odontología Sanmarquina, cumplen en el 42 %; lo cual indica la necesidad de hacer una evaluación de artículo por artículo antes de la publicación, y capacitar al investigador, con las normas vigentes y estándares Internacionales; así como también a los responsables de la edición, para alcanzar una necesaria mejora de la Calidad de la Revista de la Facultad.

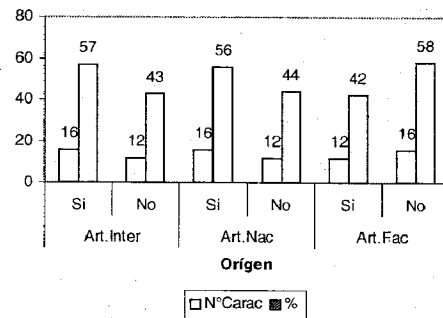


Fig. 1. Evaluación grupal de Artículos de origen internacional, nacional y de la Revista Odontología Sanmarquina.

EVALUACIÓN DE REPORTES DE CASOS CLÍNICOS

Para la evaluación grupal se consideraron, reportes de revistas en español de procedencia externa, nacional ó internacional y, de la Revista Odontología Sanmarquina.

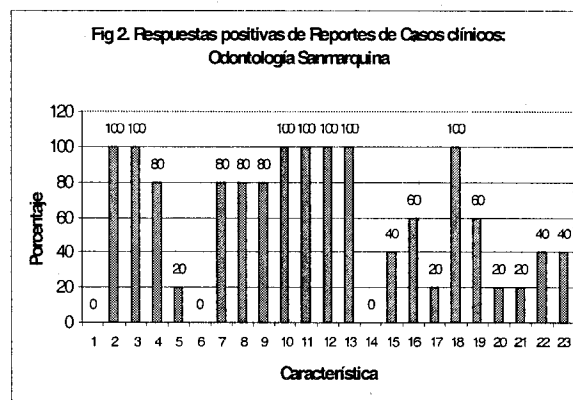
En el Cuadro 1, se aprecia que los porcentajes son similares en todos los grupos, considerando tanto la procedencia, así como el promedio, donde aproximadamente el 60 % de artículos de procedencia externa como los de la Revista Odontología Sanmarquina, cumplen con las características de evaluación.

Considerando el total de publicaciones evaluadas, la gran mayoría (80-90 %) presentan identificación y afiliación del autor, hay resumen en dos idiomas, presentación y referencias de imágenes en el texto, descripción de los pacientes y referencias bibliográficas. Sin embargo en el 100 % de los casos no se menciona el consentimiento del paciente para participar en el estudio. Sólo el 50 % utiliza las normas de Vancouver. Sólo el 20 % presenta título en cada página.

Cuadro 1. Porcentaje de respuestas positivas grupales de la Evaluación de Reportes de casos clínicos.

Procedencia	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Promedio
Artículo externo (Nacional o Internacional)	59,1	70	78,2	52,1	43,4	60,56
Artículo en Odontología Sanmarquina	57,4	65,2	70	52,1	57	60,34

En la Fig 2 se observa que todos los reportes evaluados en la Revista Odontología Sanmarquina, presentan el resumen en dos idiomas, hay identificación del autor, presentación y referencias de imágenes en el texto, descripción de los pacientes, numeración, presentación y referencias de imágenes en el texto, todos con referencias bibliográficas, pero solo el 60 % sigue las normas del Estilo Vancouver. El 80 % tiene afiliación del autor, resumen en dos idiomas. Ninguno tiene títulos en dos idiomas, ni consentimiento del paciente para participar en el estudio. Sólo el 40 % cita todos los autores en el texto. Sólo el 20 % presenta membrete bibliográfico pero ninguno presenta título en cada página



EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Para esta evaluación igualmente se seleccionaron artículos en español extranjeras y de la Revista Odontología Sanmarquina.

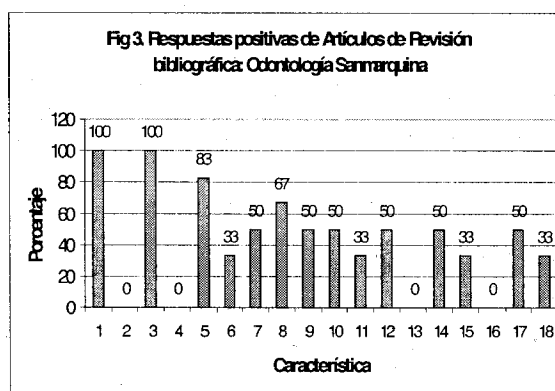
Los resultados (Cuadro 2) muestran que hay diferencias sustanciales entre los artículos evaluados especialmente en los grupos 4 y 5. En el grupo 3 sólo se evaluaron artículos de la Revista Sanmarquina, donde los dos artículos evaluados difirieron notablemente (uno tenía el 61,1 % de positividad y el otro 16,7 %), con un promedio forzado de 38,9 %.

Cuadro 2. Porcentaje de respuestas positivas grupales de la Evaluación de Artículos de Revisión.

Procedencia	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5
Artículo externo	44,4	55,6	--	77,8	72,2
Artículo Odontología Sanmarquina.	50	66,7	38,9	38,8	27,8

Considerando todas la publicaciones, se registra también que existen bajos porcentajes en relación a la falta de cumplimiento de descripción de los métodos, existencia de un guión temático y uso de las normas del Estilo Vancouver para las referencias bibliográficas. Ninguno de los artículos presenta discusión.

En la Fig 3, se observa en la Revista Odontología Sanmarquina se cumplen en 50 % ó menos: los resúmenes, palabras clave, mención de los métodos empleados, referencias bibliográficas y presentación de guión temático. Ningún artículo presentó discusión. En cuanto al uso del Estilo Vancouver en algunos grupos hubo algunas discrepancias en la aplicación de la Guía de evaluación.



CONCLUSIONES GENERALES DEL TRABAJO GRUPAL DEL TALLER

Considerando las conclusiones de los cinco grupos de trabajo y de la revisión y análisis de los resultados de la fichas de evaluación aplicados a los artículos que sirvieron de base para el desarrollo del seminario taller, se llega a las siguientes conclusiones:

REVISTA ODONTOLOGÍA SANMARQUINA

1. En la Revista Odontología Sanmarquina de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, se cumple parcialmente con las normas del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (Estilo Vancouver).
2. Se requieren de hacer reajustes en relación a las características editoriales, clasificación de los artículos científicos y registro de las referencias bibliográficas.

ARTÍCULOS ORIGINALES

1. De los artículos tanto de la Revista Odontología Sanmarquina como de otras procedencias, un alto porcentaje (87 %) no siguen el estilo Vancouver en cuanto a las referencias bibliográficas, y en el 53 % éstos no están citados en su totalidad en el texto.
2. Hay deficiencias mayoritarias especialmente en lo referente a descripción de métodos seguidos y los estadísticos.

CASOS CLÍNICOS

1. En ningún caso se registra consentimiento del paciente para participar en el estudio
2. En el 50 % presentan conclusiones y se sigue el estilo Vancouver.
3. En el 60 % de los casos no se cita en el texto a todos los autores.

ARTÍCULOS DE REVISIÓN

1. Sólo en el 30 % de los artículos se observan descripción de los métodos empleados
2. No se presenta discusión.

3. Sólo en el 50 % se observan referencias bibliográficas, en general no siguen el estilo Vancouver.

CONCLUSIONES GENERALES

1. La revista Odontología Sanmarquina, así como las revistas de procedencia externa analizadas, no siguen en su totalidad los criterios empleados por el Catalogo Latindex, utilizado para la evaluación.
2. En los artículos evaluados procedente de la Revista Odontología Sanmarquina así como de otras revistas nacionales y extranjeras, no se sigue en su totalidad el estilo Vancouver para las publicaciones.
3. Hay deficiencias en cuanto a edición, redacción y aplicación de criterios de ética para las publicaciones científicas.

RECOMENDACIONES

1. Programar actividades de capacitación permanente para elevar el nivel de la Calidad de las publicaciones de la Facultad.
2. El personal responsable de la edición de la Revista debe poseer capacitación, experiencia y dedicación para dicha función.
3. Programar actividades de difusión de las investigaciones.
4. Desarrollar cursos de redacción científica.
5. Desarrollar eventos en relación a la ética en el desarrollo de las investigaciones.
6. Crear sistema de arbitraje y de evaluadores externos para las publicaciones.
7. Tomar la decisión política para afianzar la regularidad de la publicación de la Revista Odontología Sanmarquina, con la meta de acceder a la posición de revista indizada.