

EL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

⁽¹⁾ Durga Ramírez M.

⁽²⁾ Jorge Inche M.

RESUMEN

En este artículo, se pretende abordar las técnicas cualitativas de investigación enmarcado en la variedad de paradigmas y perspectivas teóricas disponibles, el conocimiento de dichas técnicas implica la capacidad de practicarlas, en cada circunstancia investigadora, de manera creativa y metódica.

Palabras Claves: Investigación cualitativa. Diseño cualitativo. Estudio cualitativo.

SUMMARY

In this article, it is intended to encompass the qualitative techniques of investigation framed in the variety of paradigms and available theoretical techniques, knowledge of such techniques implies the capacity to put them into practice, in each investigative circumstance, in a creative and methodical way.

Key Words: Qualitative investigation. Qualitative design. Qualitative study.

INTRODUCCIÓN

En las Ciencias Sociales existe una estrategia metodológica que ha cobrado especial interés en los últimos años, denominada investigación cualitativa. Existe una especie de consenso académico implícito, al menos en sociología y politología, sobre dicha estrategia, puede ser explicitado del siguiente modo: a) que lo cualitativo es la "alternativa" a una ciencia social positivista y cuantitativa, y b) que dadas las condiciones de trabajo y formación reinantes, dicha alternativa es más fácil de enseñar y de aplicar.

Para la ciencia clásica, que ha tenido como referente genérico a la física -y dentro de ésta a la dinámica-, el conocimiento y comprensión total de su objeto de investigación suponía la capacidad del científico de predecir con certeza y precisión la situación

de su objeto, tanto en el pasado como en el futuro con sólo conocer la definición de uno de los estados del objeto considerado y la ley que rige su evolución. Sin embargo, esta estrategia global que preside la ciencia clásica cuantitativa y que puede encuadrarse en el principio de razón suficiente ha significado:

- En primer lugar, la independencia del objeto a quien le observa.
- En segundo lugar, la igualdad entre causa y efecto, lo que implicaba que nada pertinente para la definición del objeto y su posterior comportamiento o evolución, se dejaría escapar en la observación científica clásica.

Ambas características han cuestionado -en mayor o menor medida- la cientificidad clásica de objeto de estudio. Ahora bien, tanto la noción de inestabilidad -que se encuentra en la base de los comportamientos caóticos- como la noción de suceso -originaria de la mecánica cuántica-, han constituido un repulsivo trascendental para las descripciones efectuadas en términos clásicos, los cuales dejan de representar, en adelante, el ideal de conocimien-

⁽¹⁾ Doctora en Ciencias Políticas y Sociológicas. Master en Análisis y Gestión de la Ciencia y Tecnología. Directora de la Sección de Post Grado de la Facultad de Ciencias Sociales, UNFV y Docente Principal del Post Grado, UNMSM.

⁽²⁾ Magíster en Ciencias, UCE. Docente principal, UNMSM.
E-mail: jlinche@hotmail.com

to para el conjunto de la ciencia. Así, la noción de suceso ha puesto en cuestión la separación sujeto/objeto en el ámbito de la física cuántica, mientras que los denominados como comportamientos caóticos han desarbolado el principio de la razón suficiente, por cuanto que han permitido descubrir que descripciones tan precisas como se quieren, no garantizan en modo alguno la predicción de la situación futura del objeto de investigación.

En esta perspectiva, lo importante del camino recorrido por la ciencia clásica no es tan sólo el hecho de que la física haya llegado a conocer límites intrínsecos a su modo de conocer desde los presupuestos epistemológicos subyacentes al principio de razón suficientes sino que, sobretodo y más ampliamente, nos ha descubierto que se está produciendo un acercamiento a aquellos aspectos tradicionalmente más vinculados y distintivos de las ciencias sociales y humanas: la historia y la complejidad. A este respecto, puede decirse que la ciencia que asume la complejidad y la historia como propiedades intrínsecas a su objeto de estudio es completamente diferente a la que se encuentra reflejada en los postulados de la ciencia clásica.

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Ruiz Olabuenaga e Ispizua (1989:61) escriben:

«La investigación con técnicas cualitativas está sometida a un proceso de desarrollo básicamente idéntico al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa. Proceso que se desenvuelve en cinco fases de trabajo: Definición del problema. Diseño de trabajo. Recogida de datos. Análisis de los datos. Validación en informe. Cada una de las técnicas principales cualitativas (la observación participante, la entrevista personal, la historia de vida, el estudio de casos...) imprime un sello particular a cada una de las cinco fases, lo mismo que lo hacen el experimento o el survey de masas. Aún así, es posible establecer un estilo cualitativo propio como resultado de aplicar a todo el proceso, en cada una de sus fases, una serie de criterios o principios orientadores (más bien que normativos) que autores como Erickson (1986), Lincoln (1985), Van Maanen (1983), Schwartz-Jacobs (1979), Taylor-Bogdan (1986), han intentado sistematizar».

En términos generales, estos autores parecen optar por una respuesta de compromiso: toman el camino pragmático (didáctico) de la analogía con el proceso de investigación cuantitativa. Al tiempo se

deja abierta la puerta al "sello particular" de las técnicas cualitativas y al "estilo cualitativo propio" proveniente de principios y criterios alternativos en cada una de las fases.

DISEÑO CUALITATIVO

Los diseños en la investigación cualitativa consiste, sencillamente en recordar que no hay un polo cualitativo frente a otro cuantitativo, sino más bien una continuidad entre ambos (o si se quiere, una diversidad dentro de cada uno). Ello supone romper con la imagen tradicional, en la que el investigador hacía uso de los métodos y técnicas cualitativos con propósitos sólo exploratorios o sólo descriptivos: o cuando se trataba de conocer culturas exóticas fenómenos sociales complejos. Ciertamente, en circunstancias de investigación sobre otras culturas, sobre aspectos poco estudiados y disponiendo de mucho tiempo, el modelo de diseño emergente resulta útil, encaja bien. Ha servido de referencia en la antropología; en la sociología tempranas y, en cierto modo, en las ciencias administrativas. Sigue siendo un tipo de diseño que puede dar juego en un trabajo encaminado a la realización de una tesis doctoral. Pero resulta menos útil y no encaja en circunstancias de investigación aplicada o que precisan de un tipo de diseño menos abierto (menos emergente).

Simplificando, se tendrá dos tipos extremos de diseños cualitativos, el emergente y proyectado, entre los que se encontraría la mayor parte de la investigación cualitativa. Las siguientes razones apoyan su opción:

- La mayoría de los estudios demandados se deben realizar en un plazo corto de tiempo.
- Los estudios que se llevan a cabo en equipo, bien por razones de premura de tiempo, bien por abarcar varios casos de estudio (en lugar de basarse en el caso único), requieren mayor coordinación y comparabilidad.
- El investigador no suele partir de cero: conoce la literatura o el estado de la cuestión, cuenta con interrogantes que le mueven a investigar, y le atraen una perspectivas teóricas más que otras.

Diseñar significa, ante todo, tomar decisiones a lo largo de todo el proceso de investigación y sobre todas las fases o pasos que conlleva dicho proceso. Algunas de estas decisiones se tomarán al principio, mientras se va perfilando el problema a investigar y se delimitan los casos, el tiempo y el contexto del estudio. Otras irán surgiendo sobre la mar-

Cuadro 1. Decisiones de diseño de la investigación cualitativa.

Al principio del estudio	Durante el estudio	Al final del estudio
1. Formulación del problema.	1. Reajuste cronograma de tareas	1. Decisiones sobre el momento y manera de abandono del campo
2. Selección de casos y contextos	2. observaciones y entrevistas a añadir o anular	2. decisiones finales de análisis
3. acceso al campo	3. modificación de protocolos de observación y de guiones de entrevista	3. decisiones de presentación y escritura del estudio
4. marco temporal	4. generación y comprobación de hipótesis	
5. selección de (s) estrategia(s) metodológica(s)		
6. redacción con teoría		
7. detección sesgos e ideología del investigador		
8. aspectos éticos		

Fuente: Basado en Janesick (1994).

cha. Lo importante es sostener que trata cuestiones que deben trabajarse y resolverse en cada circunstancia concreta de investigación. El diseño no se estampa mediante un molde o modelo que sirvió una vez, sino que se moldea cada vez a partir de los criterios maestros generadores de respuestas.

Janesick (1994) plantea el diseño o mejor, las decisiones de diseño) en todo el proceso de indagación: al principio del estudio, durante el estudio y al final de éste. Su propuesta se resume en el Cuadro 1.

Un planteamiento algo más didáctico y pragmático en torno al diseño cualitativo se encuentra en Morse (1994). Esta autora se centra en el detalle de las fases que se siguen hasta completar el proceso de una investigación cualitativa. Cada etapa exige al

investigador afrontar cuestiones de diseño, muchas de ellas antes de la escritura del proyecto. En el Cuadro 2 se listan las fases y tareas que distinguen Morse.

Si se compara el Cuadro 2 (basado en Morse, 1994) con el Cuadro 1 (basado en Janesick, 1994), se comprueba enseguida la existencia de aspectos comunes. En ambos se distinguen fases (aunque no con el mismo detalle) y tareas o decisiones de diseño que hay que acometer.

Las tareas en las fases de reflexión y planeamiento de Morse vienen a coincidir, prácticamente, con las decisiones de diseño previstas para el principio del estudio por Janesick. Este último resalta las consideraciones ideológicas y éticas, mientras que Morse

Cuadro 2. Secuencia de fases y tareas en el diseño y realización de un estudio cualitativo.

1. Fase de reflexión
1.1 Identificación del tema y preguntas a investigar
1.2 Identificación de perspectivas paradigmática
2. Fase de planeamiento
2.1 Selección de un contexto
2.2 Selección de una estrategia (incluida la triangulación metodológica)
2.3 Preparación del investigador
2.4 Escritura del proyecto
3. Fase de entrada
1.1 Selección de informantes y casos
1.2 Realización primeras entrevistas y observaciones
4. Fase de recogida productiva y análisis preliminar
5. Fase de salida del campo y análisis intenso
6. Fase de escritura

Fuente: Basado en Morse (1994).

Cuadro 3. Decálogo del investigador cualitativo.

El buen investigador cualitativo	
1.	Es paciente, sabe ganarse la confianza de los que estudia
2.	Es polifacético en métodos de investigación social
3.	Es meticuloso con la documentación (archiva metódicamente y a diario).
4.	Es conocedor del tema (capaz de detectar pistas)
5.	Es versado en teoría social (capaz de detectar perspectivas teóricas útiles a su estudio).
6.	Es, al mismo tiempo, capaz de trabajar inductivamente.
7.	Tiene confianza en sus interpretaciones.
8.	Verifica y contrasta, constantemente, su información.
9.	Se afana en el trabajo intelectual de dar sentido a sus datos
10.	No descansa hasta que el estudio se publica.

Fuente: Basado en Morse (1994).

no descarta los sesgos que puede introducir el investigador en la elección de un tema de estudio. Esta autora dedica un apéndice de su artículo a informar acerca de la legislación sobre protección de derechos humanos, que debe tener en cuenta el investigador social. Además de ofrecer algunas recomendaciones elementales sobre un buen investigador cualitativo. (Cuadro 3).

Finalmente, a modo de síntesis de lo expuesto se muestra la Figura 1 para esquematizar sinópticamente la visión que se tiene del concepto de diseño en la investigación sociológica, mediante estudios cualitativos, o mixtos (cualitativo-cuantitativos). No se pretende reflejar tanto el detalle o la variedad de proceso de investigación posibles, sino subrayar la importancia del papel del investi-

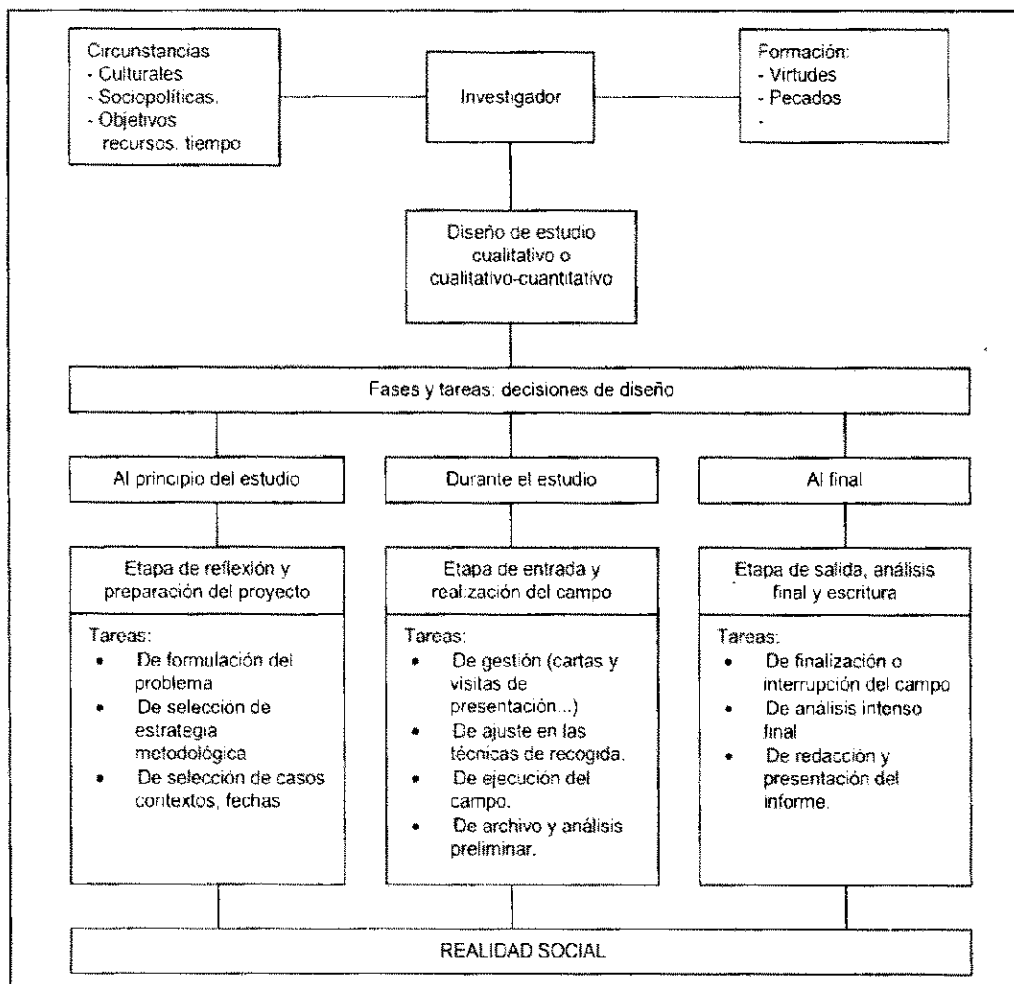


Figura 1. El diseño de la investigación cualitativa.

Fuente: Valles, Miguel (1997).

gador, condicionado pero a la vez libre de imprimir su sello personal mediante el diseño del estudio.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Para que este proceso se ponga en marcha, el investigador (que sin duda es el motor) necesita una chispa especial que provoque el encendido: el interrogante inicial, fruto de una idea o de un encargo.

"Siempre me sorprenden los estudiantes de doctorado y los colegas que expresen directamente su deseo de hacer un estudio cualitativo pero sin un interrogante en mente (...). No están preparados para diseñar proyectos cualitativos, porque no tienen ningún interrogante a partir del cual elegir los métodos apropiados (...). El diseño de la investigación cualitativa empieza con un interrogante" (Janesick, 1994:210).

De la lectura de esta cita no se debiera concebir que esto sea así sólo en la investigación cualitativa y no en la cuantitativa. Por ejemplo, desde un planteamiento cuantitativista de la metodología de la investigación en ciencias sociales, Hernández Sampieri y otros (1991) consideran que el primer paso en el proceso de la investigación consiste en "concebir la idea a investigar" (que, seguidamente, habrá que desarrollar y convertir en un problema de investigación planteado científicamente).

El carácter más cualitativo que cuantitativo (o viceversa) lo dará la formulación del problema, el tipo de preguntas que plantee el investigador. Pero, en cualquier caso, se ha de trabajar este elemento del diseño, del que van a depender otras decisiones de diseño fundamentales.

Lo que aquí se denomina, abreviadamente, formulación del problema se refiere a todo un proceso de elaboración que va desde la idea (propia o ajena) inicial de investigar sobre algo, hasta la conversión de dicha idea en un problema investigable. Investigable desde las ciencias sociales en general; o también, si se prefiere, desde la sociología, las ciencias políticas, en particular de la administración.

En la formulación, se presentan 2 preguntas claves:

- a. ¿Cómo encontrar un "problema investigable"?
- b. ¿Cómo concretarlo para que pueda ser manejable?

La primera pregunta la responden señalando tres "fuentes de problemas investigables":

- a. Las sugerencias de investigadores experimentados o las convocatorias de ayudas (becas) a la investigación sobre temas propuestos.
- b. La lectura de material escrito (libros, revista, documentos no publicados).
- c. "La experiencia personal y profesional" (Strauss y Corbin, 1990:35)

DECISIONES MUESTRALES SELECCIÓN DE CONTEXTOS, CASOS Y FECHAS

Se plantean reflexiones en torno al muestreo cualitativo:

1. Una de las decisiones muestrales que el investigador suele tener que barajar, es la selección de contextos relevantes al problema de investigación. Dentro de estos contextos (barrios o localidades enteras, organizaciones, hospital u otra clase de centros) se procederá, posteriormente, a seleccionar los casos individuales.
2. El segundo criterio tiene que ver con las "consideraciones pragmáticas" (Hammersley y Atkinson, 1995:38), la "consideración de la accesibilidad" (Marshall y Rossman, 1989:56; Erlandson y otros, 1993:56), la consideración de los "recursos disponibles" (Morse, 1994:222) en la selección de contextos.
3. Además de estas dos consideraciones (heterogeneidad y accesibilidad), se debe analizar la "representación", mediante un procedimiento muestral.

SELECCIÓN DE ESTRATEGIAS DE OBTENCIÓN, ANÁLISIS Y PRESENTACIÓN DE LOS DATOS

Además de tomar decisiones muestrales, optaba por la utilización de determinados recursos técnicos (análisis documental, cuestionarios, entrevistas abiertas o en profundidad, grupos de discusión, visitas u observación sobre el terreno). Todos, excepto los cuestionarios, pertenecen al conjunto de las llamadas técnicas cualitativas. Tanto estas técnicas como las cuantitativas son instrumentos que están ahí (disponibles), a la espera de que cada investigador haga un uso específico de ellas en un estudio real.

Para ello se cuenta, además de las técnicas, con una suerte de modelos o patrones de procedimiento:

to. A estos patrones de procedimiento se les suele llamar estrategias metodológicas (métodos).

En el libro *Designing Qualitative Research*, de Marshall y Rossman (1989:78 y ss), las autoras presentan una sugerente ordenación de técnicas y estrategias de investigación, partiendo del propósito del estudio ("exploratorio", "explicativo", "descriptivo", "predictivo") y de las preguntas concretas de investigación. Sin embargo, presentan una lista de siete estrategias en la que incluyen:

- a. Experimentos y cuasiexperimentos
- b. Entrevistas en profundidad
- c. Análisis de información de archivo
- d. Historia
- e. Estudio de casos
- f. Estudios de campo
- g. Etnografía

Las autoras advierten que todas estas estrategias, las "más explícitamente cualitativas" son los "estudios de campo" y las "Etnografías". Si bien, matizan a continuación que éstas son casos especiales de los estudios de caso. Por otro lado, mencionan las historias de vida, pero sin incluirlas en su cuadro ni como estrategias, ni como técnicas (Marshall y Rossman, 1989:78).

Por todo lado, se considera destacable la siguiente clasificación de estrategias en la investigación cualitativa (Valles, Miguel, 1997:99):

1. La estrategia de la investigación documental o uso de documentación

La estrategia de la utilización de documentos (no sólo escritos o publicados, ni sólo técnicos o históricos). Tal como ocurre en la metodología cuantitativa, donde resulta obligado hacer un uso mínimo (al menos) de las fuentes documentales y estadísticas. De modo similar, en los estudios cualitativos cabe plantear un uso mínimo (o complementario) de documentos de todo tipo, incluso de fuentes estadísticas. Por ejemplo, para dar perspectiva histórica a un estudio o contrastarlo con los datos cuantitativos existentes.

2. La estrategia del estudio de caso(s)

En esta denominación clásica se agrupan diversas modalidades:

- a. Los estudios de casos etnográficos, en los que la técnica estrella (pero no la única) suele ser la observación participante.
- b. Los estudios de casos biográficos, en los que se barajan sobre todo las técnicas de los do-

cumentos personales, los relatos de vida y las historias de vida.

- c. Otros estudios de caso, caracterizados por metodologías singulares (etnometodología, evaluación u otras) o que se encuentran entre lo cualitativo y lo cuantitativo.

3. La estrategia de la triangulación

La estrategia de la triangulación (o estrategia de estrategias). Practica las circunstancias de cada estudio, y empujan al investigador a practicar una mínima combinación de estrategias. La necesidad de hacer, al menos un mínimo uso de las fuentes documentales (y estadísticas, si procede) en cualquier investigación. La consulta de la literatura técnica sería un ejemplo. Además de ello, siempre se acabará recurriendo a todos o una parte de los ingredientes básicos: documentación, observación (incluida la auto-observación) y entrevistas. De la fórmula cualitativa que se emplee para su combinación resultará un producto con el sello personal.

REFLEXIONES SOBRE EL PARADIGMA CUALITATIVO (COMPLEJO)

Relación Sujeto-Objeto

Desde la perspectiva del paradigma cualitativo, es inaceptable desligar pensamiento y realidad, y se tiene la convicción sobre una realidad modelada y construida por los pensamientos, en donde se investigará de acuerdo a cómo forma parte de esa realidad y, desde la perspectiva, la posibilidad para conocerla.

El objeto en sentido proposicional, de la investigación cualitativa es un "objeto que habla". El hecho social adquiere relevancia en su carácter subjetivo y su descubrimiento se realiza a través de lo que piensa el sujeto que actúa. Entre el sujeto de la investigación y el objeto que habla se establece una relación de interdependencia e interacción.

Modos de abordar la Investigación

El paradigma cualitativo el patrón cíclico de la investigación cualitativa se observa en la Figura 2. Las actividades principales de la investigación siguen un patrón cíclico en el cual se repiten una y otra vez de acuerdo a la información arrojada por las observaciones en cada fase de la investigación. Se reduce la amplitud de la indagación sistemáticamente para prestar atención sobre aspectos que van surgiendo "desde adentro" de la propia situación social.

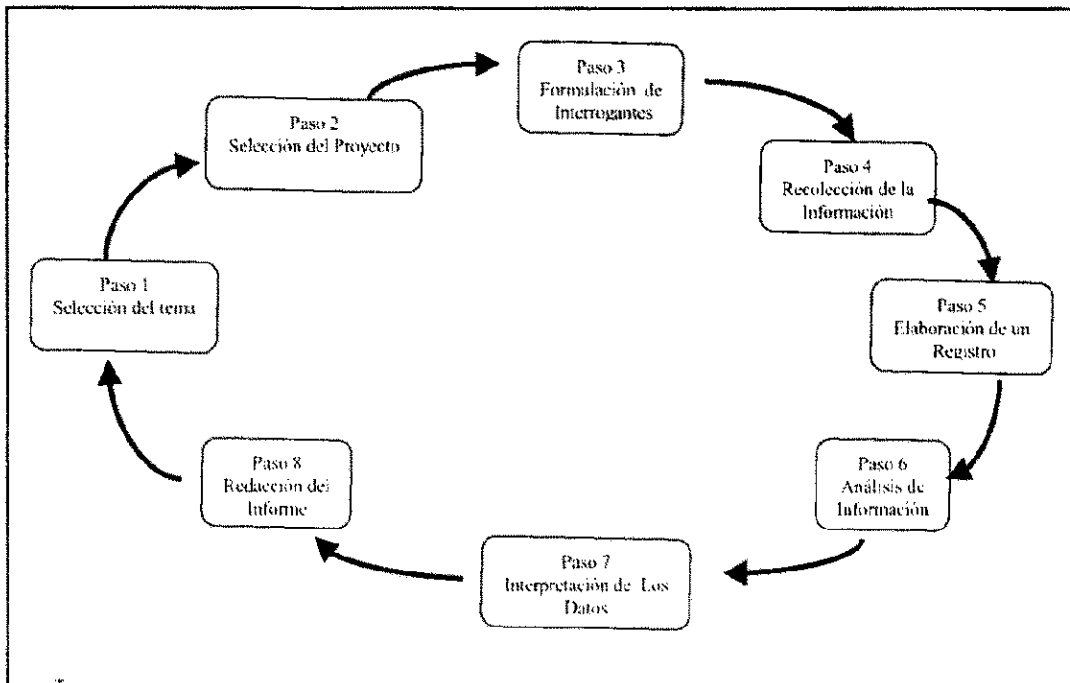


Figura 2. Patrón cíclico de la investigación cualitativa

Fuente: Elaboración propia, basado en James P. Spradley (1980). Observación Participante. New York: Rinehart and Winston).

Estrategia de Investigación

En el paradigma cualitativo, los hechos sociales se diferencian de los hechos de las ciencias físicas por considerar las creencias y las opiniones de quienes participan. El investigador cualitativo, estudia a las personas en el contexto de su presente y de su pasado. Esta perspectiva de investigación enfatiza sobre lo interior, es decir lo válido o que proviene de adentro del sujeto.

La estrategia de investigación cualitativa utiliza (para abordar desde adentro) la observación participante, la entrevista a informantes claves y entrevista biográfica. Así como, la técnica de los grupos focales y las entrevistas en profundidad.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bourdieu, P. (1987), *¿Qué significa hablar?*, Madrid: Akal.
2. Bryman. (1992), "Quantitative and Qualitative: Further Reflections on Their Integration" En J.Branner(Ed) *Mixing Methods: Qualitative and Quantitative Research*, Aldershot, Avebury.
3. Erickson, F. (1986), *Qualitative methods in research on teaching*, en M.C. Wittrock (ed.): *Handbook of research on teaching*, New York: MacMillan, pp. 119-161.
4. Erlanson, D. A.; Harris, E. L.; Skipper, B. L. y Allen, S. D. (1993), *Doing naturalistic inquiry*, London: Sage.
5. Hammersley, M. y Atkinson, P. (1995), *Ethnography. Principles in practice*, London. Routledge (2ª ed.).
6. Hernandez Sampieri, R. et al. (1991), *Metodología de la Investigación*, México. McGraw-Hill.
7. Husserl, E. (1986), *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, México: Fondo de Cultura Económica.
8. Janesick, V.J. (1994), *The dance of qualitative research design*, en N. K. Denzin e Y. Lincoln: *Handbook of Qualitative Research*, Thousand Oaks, California: Sage, pp. 209-219.
9. Lincoln, Y. S. y Guba, E. G. (1985), *Naturalistic Inquiry*, Beverly Hills, California: Sage.
10. Marshall, C. y Rossman, B. (1989), *Designing qualitative research*, Newbury Park, California. Sage.

11. **Morse, J. M. (1994)**, *Designing funded qualitative research*, en N. K. Denzin e Y. Lincoln: *Handbook of Qualitative Research*, Thousand Oaks, California: Sage, pp. 20-235.
12. **Ruiz Olabuenaga, J. I. (1996)**, *Metodología de la investigación cualitativa*, Bilbao. Universidad de Deusto. España.
13. **Schutz, A. (1972)**, *Fenomenología del mundo social*, Buenos Aires: Paidós.
15. **Schwartz, H. y Jacobs, J. (1979)**, *Qualitative sociology: a method to the madness*. New York: Free Press.
14. **Scribano, Adrián. (2002)**, *Reflexiones epistemológicas sobre la investigación cualitativa en ciencias sociales*. En: http://www.galeon.com/pca:au/artep_refl.htm
16. **Smith, J. (1983)**, *Quantitative versus qualitative research: An attempt to clarify the issue*. *Educational Researcher* 12(3), 6-13
17. **Strauss, A. y Corbin, J. (1990)**, *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*, London: Sage.
18. **Taylor, S. y Bogdan, R. (1986)**, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Buenos Aires Paidós.
19. **Van Maanen, J. (1983)**, *Qualitative methodology*, London: Sage.
20. **Valles, Miguel S. (1997)**, *Técnicas Cualitativas de investigación social*. Ed. Síntesis S.A. Madrid. España.
21. **Weber, M. (1973)**, *Ensayos sobre metodología Sociológica*, Buenos Aires: Amorrortu.