

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**

*Fundada en 1551*

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**UNIDAD DE POST GRADO**



**Tesis**

**Digitales UNMSM**

**“Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora”**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de:

**DOCTOR EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

**WILLIAM JESÚS TORRES ACUÑA**

**LIMA – PERÚ  
2003**

A  
Anita,  
mi  
esposa,  
con  
amor

***In  
Memorian:***

A  
Karen Chávez-Moor, PhD,  
Amiga  
y  
Científica  
Ejemplar

***Reconocimiento:***

Al  
Dr. Carlos Arenas  
por  
la  
asesoría  
proporcionada

***Agradecimiento:***

A  
todos  
mis  
profesores  
y  
compañeros  
de la  
Promoción  
***“450 Años”***

**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes  
Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología  
de Información por Computadora**

**Indice**

<b>Introducción</b>	<b>9</b>
<b>Capítulo. I. Planteamiento del Estudio</b>	<b>13</b>
1.1. Formulación del Problema	
1.2. Objetivos	
1.3. Justificación de la Investigación	
1.4. Limitaciones de la Investigación	
<b>Capítulo II. Marco Teórico</b>	<b>20</b>
2.1. La Investigación Científica Sobre Psicología e Internet	
2.1.1. El Uso de las Computadoras en Psicología	
2.1.2. Investigación Psicológica Usando Internet	
2.1.3. Investigación Psicológica Sobre el Uso de Internet	
2.2. Bienestar Psicológico	
2.3. Autoeficacia	
2.4. Sistema de Hipótesis	
2.5. Definiciones	
<b>Capítulo III. Método</b>	<b>48</b>
3.1. Nivel y Tipo de Investigación	
3.2. Diseño	
3.3. Participantes	
3.4. Instrumentos	

Bienestar Subjetivo

Bienestar Existencial

Autoeficacia en Internet

Autoeficacia en Computación

Encuesta

3.5. Procedimiento

3.6. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos

**Capítulo IV. Presentación de Resultados** 66

4.1. Resultados Referidos a los Modelos

4.2. Resultados de los Índices de Relación Parcial de las Variables Observadas

4.3. Resultados de las Comparaciones Según los Participantes de los Diferentes Niveles de Uso

**Capítulo V. Discusión de Resultados** 92

5.1. Análisis y Discusión de Resultados

5.1.1. Análisis de la Información Concerniente al Marco Hipotético

5.1.2. Análisis de los Resultados Referidos a la Hipótesis General

5.1.3. Análisis de los Resultados Correspondientes a las Hipótesis Específicas

5.2. Resumen

5.3. Conclusiones

5.4. Recomendaciones

**Referencias Bibliográficas** 110

**Anexos** 116

<b>Lista de figuras</b>	<b>Página</b>
Figura N° 1. Representación del modelo de la investigación.	62
Figura N° 2. Modelo del Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación	68
Figura N° 3. Puntajes estandarizados del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación (N = 192).	69
Figura N° 4. Modelo modificado del Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación	72
Figura N° 5. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación (N = 192).	73
Figura N° 6. Puntajes estandarizados del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación, en usuarios de poco nivel de uso del TIC (N = 76).	76
Figura N° 7. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el	79

bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en usuarios de alto nivel de uso del TIC. (N = 80).

Figura N° 8. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en usuarios de nivel intermedio o mediano de uso del TIC (N = 36). 82

Figura N° 9. Solución no estandarizada del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac). 118

Figura N° 10. Solución no estandarizada del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac). 119

<b>Lista de tablas</b>	<b>Página</b>
Tabla N° 1. Indices de relación parcial en estudiantes de bajo nivel de uso de las redes de información (N = 76).	83
Tabla N° 2. Indices de relación parcial en estudiantes de alto nivel de uso de las redes de información (N = 80).	84
Tabla N° 3. Indices de relación parcial en estudiantes de nivel medio de uso de las redes de información (N = 36).	85
Tabla N° 4 Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.	83
Tabla N° 5 Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.	86
Tabla N° 6 Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.	86
Tabla N° 7	87



Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.

Tabla N° 8 87

Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Tabla N° 9 88

Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Tabla N° 10 88

Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Tabla N° 11 89

Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Tabla N° 12 89

Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Tabla N° 13 90

Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Tabla N° 14 90

Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Tabla N° 15 91

Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC

Tabla N° 16 95

Indices de ajuste para el modelo de bienestar psicológico considerando el tiempo dedicado por los usuarios a internet.

Tabla N° 17 97

Valores R de las variables del modelo de bienestar psicológico considerando el tiempo dedicado por los usuarios de niveles 1 (bajo), 2 (mediano) y 3 (alto) de uso de internet y el valor "Z" de la comparación respectiva.

<b>Lista de gráficos</b>	<b>Página</b>
Gráfico 1. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC	121
Gráfico 2. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC	121
Gráfico 3. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC	122
Gráfico 4. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC	122
Gráfico 5. Representación de la media de rangos del bienestar subjetivo para el grupo medio (1) y alto (2) de uso del TIC	123

## **Introducción**

Sin duda que el impacto del desarrollo tecnológico correspondiente a nuestros tiempos es un fenómeno que afecta el quehacer de las personas. Los cambios generados están en gran medida determinados por el desarrollo de la informática y la computación, especialmente por lo que ha venido a denominarse el desarrollo de una tecnología social, expresado en la interconectividad de las computadoras a nivel mundial para el manejo de la información. Esta interconectividad básicamente se expresa en Internet y sus diferentes herramientas.

Se puede señalar que este desarrollo se expresa en todas las áreas del conocimiento humano y la Psicología no es ajena a ella, tal como lo demuestra la gran cantidad de investigaciones, y su constante incremento, al revisar por ejemplo la base de conocimientos del PsycLIT, el PsycINFO y el Proquest. Sin duda uno de los aspectos saltantes de esta información es la referida al bienestar psicológico de las personas, especialmente cuando la tecnología comienza a ocupar un papel determinante en el manejo de la información y el conocimiento, y por ende, en el campo de las relaciones humanas.

Una manera de precisar el constructo del bienestar psicológico es su relación con otras variables, entre las que se pueden citar muchas, siendo una de ellas la referida al bienestar subjetivo y al bienestar existencial. Además, un factor claramente asociado al

bienestar psicológico, es la creencia de las personas de cómo están realizando determinadas acciones por lo cual el componente de la autoeficacia puede muy bien ser considerado en la propuesta del constructo de bienestar psicológico, tal como se propone en la presente investigación, la cual es presentada en cinco capítulos, además de las referencias bibliográficas y los anexos respectivos, tal como se detalla a continuación.

El primer capítulo hace referencia al planteamiento del estudio, en el cual se presentan algunas interrogantes que a su vez posibilitan la formulación del problema de investigación. En este capítulo también se presentan los objetivos, la justificación de la investigación al igual que sus limitaciones.

El segundo capítulo presenta el material correspondiente al marco teórico, y se inicia con una revisión de la problemática de la investigación en internet, para luego revisar la información teórica sobre el bienestar psicológico enfatizando el bienestar subjetivo y el bienestar existencial. Asimismo se plantea información sobre la autoeficacia. Estas consideraciones permiten a su vez presentar el sistema hipotético de la investigación, explicitando para ello el marco hipotético, la hipótesis general y las hipótesis específicas. Este capítulo se concluye con la presentación de las definiciones conceptuales, agregando en los casos que se requiera, también las definiciones operacionales.

El tercer capítulo aborda lo correspondiente a la parte metodológica, y se precisan el nivel y tipo de investigación, el diseño utilizado, la descripción de los participantes. También se señalan y describen los instrumentos utilizados al igual que el procedimiento empleado para la obtención de los datos, juntamente con las técnicas de análisis y procesamiento de datos.

El cuarto capítulo se refiere a los resultados obtenidos en esta investigación. En la presentación se enfatiza los resultados correspondientes a los modelos y el ajuste de datos, utilizando para ello las figuras y los indicadores respectivos. También se muestran las tablas correspondientes a los índices de relación de las variables observadas, de acuerdo a las hipótesis, juntamente con las tablas del cálculo de la U de Mann Whitney para evaluar diferencias.

El quinto y último capítulo, corresponde a la discusión de resultados. En este capítulo, se analiza lo hallado en función al sistema de hipótesis, teniendo en cuenta el sistema hipotético planteado al igual que la hipótesis general y las hipótesis específicas. Se mencionan y evalúan las investigaciones mencionadas en el capítulo correspondiente al marco teórico.

Asimismo, en el quinto capítulo, se presenta el resumen de la tesis, luego se plantean las conclusiones, y se termina formulando algunas sugerencias. Finalmente, se



presentan las referencias bibliográficas, al igual que los anexos, con las figuras y datos de las soluciones no estandarizadas para los modelos propuestos, los gráficos, las pruebas utilizadas, y los resultados en texto de la ejecución de dos de los modelos utilizados en la investigación.

## Capítulo I. Planteamiento del Estudio

### 1.1 . Formulación del Problema de Investigación

Se puede asumir que uno de los aspectos que tiene un gran impacto en la sociedad contemporánea es el referido al desarrollo de la tecnología, especialmente la correspondiente al campo de la informática y de la computación (Aguadero, 1997; Battro y Denham, 1997).

Este desarrollo afecta a casi todas las áreas del conocimiento humano, al decir de Cairncross (1998); Kraut, Patterson, Lundmark, Kiesler, Mukopadhyoy, Scherlis (1998), entre otros, y por cierto la Psicología no es ajena a ella, tal como puede ser demostrado por el incremento de investigaciones en las diferentes bases de conocimiento (PsycLIT, PsycINFO, Proquest) con respecto a Internet y todo lo referido al uso de esta red de comunicaciones, aunque esta tendencia no se encuentra en las investigaciones psicológicas realizadas a nivel local en Lima, Perú.

Actualmente, luego de las eras agrícola e industrial se vive una tercera era, una en la cual la información además de ser lo central, incluso la define en su denominación. La base de esta nueva etapa es la tecnología de los computadores y si se mide su edad por el nacimiento del computador, tiene alrededor de cincuenta y cinco años. Esta era marca el inicio de una nueva cultura, con nuevos valores, nuevos requerimientos de



capacidad y destrezas, nuevas carreras y profesiones, así como nuevos desafíos para las ciencias del comportamiento, y en general para las diferentes disciplinas que componen el amplio espectro del conocimiento humano.

Resulta interesante observar que mientras las herramientas de las eras agrícola e industrial eran implementos físicos que simulaban extensiones del cuerpo humano, la herramienta fundamental de la era de la información -el computador- es una herramienta intelectual o mental, que representa una extensión de la mente humana, lo cual de por sí destaca la importancia de la Psicología cuando se plantea esta temática.

En realidad, los investigadores y los críticos creen que estos cambios, en especial los referidos a Internet, están cambiando la vida social y económica (Anderson, 1995). Sin embargo, estos analistas no están de acuerdo en la naturaleza de estos cambios en el sentido de si son buenos o malos. Algunos señalan que Internet está causando que las personas se aislen socialmente por que se entregan a sus terminales o tienden a comunicarse con extraños en un medio social empobrecido. Otros señalan que Internet conduce a una mejor interacción social pues libera a las personas de restricciones geográficas o del aislamiento debido a estigmas, enfermedades u horarios. De acuerdo a estos críticos Internet permite que las personas se junten en función a intereses antes que conveniencias (Katz y Aspden, 1997).

Realmente, el poder señalar, si Internet disminuye o incrementa la participación social tiene tremendas consecuencias para la sociedad y el bienestar personal. Putnam, 1995, señaló la importancia de esta temática y al hacer la investigación respectiva concluía que el no participar socialmente podía ser asociado con una calidad de vida pobre y una salud física y psicológica inadecuada.

Desde que irrumpieron las computadoras en la sociedad, los investigadores han revisado sus posibles impactos sociales (Bell, 1973, Short et al., 1976). Debido a la rápida evolución de la tecnología, las personas tienden a utilizar Internet para privatizar el entretenimiento, incrementar sus habilidades técnicas, realizar transacciones comerciales, las cuales son básicamente funciones asociales. De otro lado las personas pueden utilizar Internet para propósitos más sociales, tales como comunicarse con amigos, colegas y familiares en general. Sin duda que las opciones que ofrece internet son variadas, como posiblemente también lo sean sus efectos.

En líneas generales la discusión es amplia y las respuestas no son claras, sin embargo se puede señalar tal como indican Vitalari, Venkatesh, y Gronhaug (1985), que cuando las personas utilizan estas tecnologías para aprender, jugar o recoger información consumen tiempo y lo utilizan sin mayor nivel o exigencia de contactos personales. Diferentes investigaciones, sugieren que el uso casero de la computadora estaría

desplazando a la televisión (Danko, 1983), y a la vez estaría reduciendo el tiempo compartido con la familia.

Y en este contexto, Robert Kraut, psicólogo del Carnegie Mellow University, y su equipo de investigación, presentaron un trabajo (Kraut, et al., 1998) en el que plantearon a Internet como una tecnología social con efectos sobre el bienestar psicológico. Sus hallazgos los denominó de paradójicos, pues halló indicios de soledad y depresión asociados al uso de internet, al igual que una menor participación social.

El mencionado trabajo de Kraut generó una gran polémica y muchas investigaciones, destacando el trabajo de LaRose, Eastin, y Gregg (2001), quienes señalaron la necesidad de recurrir a consideraciones cognitivas sociales, en este caso, a la autoeficacia, como una variable que podía explicar de manera coherente los hallazgos paradójicos de Kraut y sus colaboradores. Efectivamente, LaRose y su equipo de investigadores, hallaron que el tiempo de uso asociado al nivel de autoeficacia en internet, explicaría un efecto positivo de internet con respecto al bienestar psicológico.

Considerando lo señalado, evidentemente existen muchas interrogantes referidas al uso de la tecnología, especialmente la correspondiente a internet y sus aplicaciones. Como quiera que estas preguntas son diferentes, y que algunas investigaciones han generado respuestas un tanto contradictorias, estimo conveniente, aproximarse a un

aspecto de toda esta compleja temática, y tratar de contestar, o por lo menos formular algunas interrogantes, que permitan arrojar luces sobre lo que significa internet en el quehacer de las personas. Este quehacer de las personas, básicamente -pero no exclusivamente- puede ser referido a cómo interactúa con los demás, y de qué manera, enriquece o empobrece el bienestar psicológico, y por ende la calidad de vida. Sin duda el desafío es tremendo, pero el conocimiento psicológico, especialmente lo concerniente a teorías e instrumentos permiten atisbar que el problema se ubica en los límites de lo resoluble, y por tanto, es lo que posibilita el planteamiento de la cuestión o pregunta a ser contestada en la presente investigación en los siguientes términos:

¿De qué manera varía el bienestar psicológico de las personas con diferentes niveles de uso de internet si se consideran el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, y los mecanismos de la autoeficacia referidos a internet y a la computación?

## **1.2. Objetivos**

Los objetivos de la presente investigación se plantean de manera general y específica, tal como se detallan a continuación.

### **Objetivo General:**

- Conocer el nivel de variación del bienestar psicológico en función al uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

### **Objetivos Específicos:**

- Conocer la variación del bienestar subjetivo con el uso de internet.
- Precisar la variación del bienestar existencial con el uso de internet.
- Señalar la variación de la autoeficacia en internet con el uso de las redes de información.
- Establecer la variación de la autoeficacia en computación con el uso de internet.

### **1.3 . Justificación**

La presente investigación puede ser justificada en las consideraciones que se presentan a continuación.

- Necesidad de abordar la investigación psicológica con respecto a un tema de innegable impacto social.
- Es necesario producir información, instrumentos, y en general conocimientos, desde una óptica local, en este caso, la del Perú, sobre un fenómeno psicosocial generado por la tecnología de información computarizada (TIC) o tecnología asistida por computadora (TAC).
- Analizar la propuesta de que la universidad constituye el ambiente ideal para lograr la alfabetización computacional de la sociedad.
- Aplicar los conocimientos con respecto al bienestar psicológico especialmente en los programas de tutoría a nivel universitario.

- Establecer la validez del constructo de bienestar psicológico y de sus variaciones en función al uso del TIC.

#### **1.4. Limitaciones**

El desarrollo de la presente tesis, conlleva algunas limitaciones, tales como se precisan a continuación.

- Los datos fueron obtenidos en función a instrumentos basados en la teoría clásica de las pruebas (TCP). Esta limitación destaca las deficiencias de la TCP frente a la teoría de respuesta al ítem (TRI), especialmente en lo referido al control del error de medición.
- Generalización. Dada las características de los participantes, la generalización está limitada a un subconjunto bastante especial, pues el muestreo es determinístico y no probabilístico.
- El planteamiento del diseño de la investigación presenta deficiencias frente a lo que podría ser un estudio de carácter longitudinal, lo que permitiría a su vez plantear un análisis de sendas o “path analysis”, con las consiguientes ventajas referidas a la noción de causalidad.
- Se han considerado distribuciones diferentes a la curva normal, lo cual a su vez implica el uso de técnicas no paramétricas, con la consiguiente pérdida de poder para rechazar la hipótesis de nulidad al momento de realizar el análisis cuantitativo de los datos.

## Capítulo II. Marco Teórico

En realidad, la consideración del problema planteado para la presente investigación, genera a su vez diversas interrogantes, siendo una de ellas, por ejemplo, la referida a la investigación psicológica utilizando la computación o internet, o las particularidades de la investigación sobre internet, o la información con respecto al bienestar psicológico y sus indicadores, o las diferentes expresiones de la autoeficacia, tal como se presentan a continuación.

### 2.1. La Investigación Científica sobre Psicología e Internet.

Sin duda que la investigación de Kraut et al. (2002) es una magnífica fuente de información e ilustración sobre lo que la psicología puede hacer con respecto al estudio de la problemática de internet y su impacto en las actividades de las personas. Sin embargo, y como es natural, existen muchas otras investigaciones, las cuales sería conveniente revisar, por lo menos algunas. En vista de la gran cantidad de información, y por razones didácticas antes que conceptuales, este análisis podría ser planteado en tres niveles o categorías. La primera, o la utilización de las computadoras en Psicología; una segunda opción, el uso de internet como instrumento de investigación en Psicología; y una tercera condición, la investigación psicológica sobre el efecto de internet. Estas tres consideraciones son las que se desarrollan a continuación.

### 2.1.1. El Uso de las Computadoras en Psicología.

Este tema está planteado en términos de cómo se pueden utilizar las computadoras en el campo de la Psicología. En el Perú, existen trabajos sumamente interesantes, tal como el realizado por Prialé (1983), quien hace una presentación sobre las pruebas psicológicas computarizadas. Otro trabajo es el de Zanoló (1989), quien acudiendo al uso de lenguajes de programación, desarrolla los conceptos fundamentales de la programación en Basic y detalla diferentes procedimientos para computarizar pruebas psicológicas, presentando a manera de ejemplo el programa para el Cuestionario de Personalidad de Eysenck.

Un aspecto a destacar, y que será ampliamente explotado por otros usuarios de computadoras, es la presentación que hace Zanoló (1989) sobre la elaboración de programas estadísticos para calcular los índices descriptivos, las correlaciones, e incluso la prueba de diferencia de medias, tanto para la prueba "t" de Student, el análisis de varianza, la correlación múltiple y parcial, destacándose incluso un programa para el cálculo de la "A" de Sandler (p. 54). Esta publicación es interesante porque es similar a muchos otros trabajos, los cuales debido al rápido desarrollo de la computación e informática, no llegaron a ser publicados, por que programas tales como el Statgraphics, o el Statica, o el SPSS, hicieron rápidamente obsoletos estos avances del uso de la computadora en la investigación psicológica. Un ejemplo de lo



señalado es el trabajo de Bertrand Cáceres, sobre un programa elaborado en Basic para realizar la validación de reactivos.

Otra esfuerzo a destacarse es el de Palomino (1997), quien hace una amplia exposición sobre las aplicaciones de la informática con respecto al aprendizaje. La descripción y comentario sobre las tecnologías de información y lo correspondiente a la informática y la educación son capítulos muy bien logrados, pues se discute lo referido a los usos educacionales de la computadora e internet, mencionando además de programas, las direcciones en las que se pueden ubicar en internet.

Otros trabajos interesantes están orientados básicamente a los usos de la computadora en psicometría. Un trabajo que se puede señalar como destacado, es el planteado por Ecurra, Delgado y Aparcana (1993), quienes ilustran el uso de la computadora cuando se utiliza el enfoque de la teoría de respuesta al ítem (TRI) y no la teoría clásica de las pruebas (TCP), al presentar su estudio sobre el modelo Rasch como un caso especial del uso de estructuras latentes. Hacen las observaciones sobre la comparación entre la TCP y el TRI, y señalan las características del modelo de Rasch referidas a la dicotomía de los ítemes, la monotonidad, la unidimensionalidad, la independencia local, la suficiencia estadística de la simple suma, todo lo que ilustra la necesidad del uso de la computadora y los programas respectivos.

También se puede mencionar el trabajo de Torres (1993) sobre el análisis de programas estadísticos a ser utilizados en psicología, programas que por entonces si bien se ofrecían en el sistema operativo del DOS, ya hacían presagiar los cambios que se aproximaban rápidamente en el análisis de datos. Asimismo, Torres (1994a, 1994b), presenta información sobre pruebas psicométricas computarizadas. Este material tiene la particularidad de comentar las pruebas y proporcionar a la vez las direcciones de los distribuidores respectivos.

En 1994, Escurra y Delgado discuten lo referido al modelo de un parámetro Logist de Rasch, y presentan programas informáticos para construir escalas, mencionando el PML de Molenaar, el RAD1 de Raaijmakers y Van Den Wollenberg, el RSP de Glass y Ellis, el BILOG 3 de Mislevy, el BIMAIN de Muraky, Mislevy y Bock.

Dentro de la línea del trabajo de Escurra et al. (1993), Torres (1995) presenta las particularidades del programa EQS, el cual permite representar constructos psicológicos. Además se señalan sus aplicaciones en la investigación multivariada. Y considerando el mundo de las superpistas de información, Torres (1996) presenta un trabajo sobre internet y psicología, destacando la noción de cultura informática, en la que enfatiza la necesidad de plantear conocimientos y actitudes para estudiar esta temática, abordando a la vez la importancia de las bases de conocimiento especializada.

Una valiosa demostración del poder de las computadoras es el trabajo de Escurra (1999), cuando recurre al modelo de Mokken en su propuesta psicométrica. Sin duda que esta investigación, plantea implícitamente la necesidad de recurrir a la teoría de respuesta al ítem y los respectivos programas computarizados, pues entre otros aspectos se presenta el "análisis gráfico de las curvas características de los ítems" (p. 72).

Considerando el uso de modelos en la investigación psicológica, un aporte singular es el programa informático del AMOS, el cual en cierto modo ha desplazado al Lisrel, por lo menos en lo referido a la política de los desarrolladores del programa *Statistical Package for Social Sciences* (SPSS). Resulta que el SPSS, hasta su versión 10, incluía al Lisrel como el programa del módulo referido al uso de las representaciones de estructuras apelando a ecuaciones o gráficos, pero a partir de la versión 11, el SPSS ofrece el AMOS como el programa para utilizar en la representación y análisis de modelos y es casualmente este programa el presentado por Torres (2001) destacando sus particularidades en la investigación psicológica y educacional. Otra utilización del programa informático AMOS, es el realizado por Ugarriza (2001), cuando presenta el análisis factorial confirmatorio de segundo orden de los componentes de la inteligencia emocional.

Una aproximación a otras realidades, la proporciona magníficamente Stoloff y Couch (1992), al presentar material informático referido a programas académicos en psicología, programas en psicología clínica, programas psicométricos, programas estadísticos y de ayuda en investigación. Schuhfried (2000), presenta un excelente catálogo sobre pruebas psicológicas computarizadas, destacando el sistema de pruebas Viena, el cual incluye más de cien pruebas. Asimismo, Collins y Sayer (2001), desde una vertiente de la investigación ofrecen información sobre la aplicación de programas informáticos.

### **2.1.2. Investigación Psicológica Usando Internet**

Posiblemente un título más preciso sería investigando internet usando internet, a pesar de la redundancia. El asunto hace referencia al hecho de que la naturaleza misma de internet la ha convertido en un instrumento y escenario sumamente atractivo para la investigación, pues además de la gran cantidad de personas conectadas utilizando computadoras, 30 millones en 1995 (GVU, 1995), más de 400 millones en 1999; presenta otras ventajas tales como el reclutamiento directo de los participantes, la eliminación de las fronteras, ahorros en tiempo y costos, facilidad del procesamiento de la información y de los datos.

Una muestra de las ventajas señaladas son las investigaciones presentadas en revistas psicológicas, tal como por ejemplo la de Michalak (1997) referida a

desordenes afectivos estacionales en 425 usuarios de internet residentes en 35 países que contestaron un cuestionario presentado en internet. Otra investigación es la de Szabo, Frenkl y Caputo (1997), con respecto a la relación entre adicción y deseo de correr en 100 personas inter relacionadas vía la red de computadoras o web. Igualmente, Szabo (1997) examinó la relación entre ansiedad rasgo, experiencia subjetiva de privación de ejercicio, y realización de diferentes actividades físicas en una muestra de 228 usuarios de internet. Lo interesante de estas dos investigaciones (Szabo et al. 1997; Szabo, 1997) es que los resultados concuerdan con investigaciones sobre actividades deportivas realizadas utilizando métodos convencionales.

Michalak y Szabo (1998), señalan que Szabo, Frenkl y Caputo examinaron la relación del afecto, ansiedad de rasgo, inclinación y motivos para iniciar y mantener actividades físicas en 130 usuarios de internet participantes en cinco tipos de actividades físicas. Se halló que la evaluación post facto de las consistencias internas de los cuestionarios usados, mostraron niveles de consistencia semejantes o superiores a los reportados originalmente.

Por otro lado, también se han realizado estudios recogiendo datos por internet y publicándolos a su vez en revistas electrónicas. Así, Michalak y Szabo (1998), señalan que Voiskounsky examinó los aspectos demográficos de los usuarios de "Relcom", red

de la ex Unión Soviética, y la publicó electrónicamente en el *Journal of Computer Mediated Communication*. Estudios de este tipo, incluso han generado que la American Psychological Association (APA) reconozca como válida las referencias a este tipo de publicaciones al decir de Land (1997).

Y si bien lo señalado presenta la posibilidad de las investigaciones en internet y utilizar sus recursos para darla a conocer, otro aspecto en esta problemática es precisar cómo realizarla. Considerando lo señalado por Battro y Denham (1997), entre otros, se puede decir que los estudios en Internet pueden realizarse de dos maneras: una, utilizando el correo electrónico, y otra, presentado un formato de hiper texto o lenguaje HTML en la web.

El diseño de una investigación utilizando el correo electrónico es relativamente simple, pues las preguntas o ítems del estudio se presentan en el cuerpo del mensaje, proporcionando instrucciones claras sobre cómo responder y devolver la información. En contraste, el diseño de una investigación utilizando una página web, requiere de un nivel mayor de conocimiento sobre las redes de información.

Se puede señalar como un procedimiento que implica varias partes el utilizar la web para conducir una investigación. Primero, los instrumentos de investigación deben ser convertidos al formato HTML, y preparado para su presentación en diferentes

ambientes o "browsers", a fin de tener un adecuado funcionamiento en máquinas PC, UNIX y Macintosh. Segundo, el programa debe estar escrito para aceptar y almacenar las respuestas, lo cual implica el uso del programa CGI. Tercero, considerar la posibilidad de otro programa para procesar los datos, tal como por ejemplo el Statistical Package for Social Sciences (SPSS), e incluso, considerar archivos diferentes para los datos cualitativos.

Otro aspecto referido a la investigación e internet, es el correspondiente a las normas que controlarían esta actividad. En realidad, se ha planteado un conflicto, pues internet se propone como algo público, donde la privacidad y confidencialidad aún no puede ser garantizado; y por otro lado, la investigación requiere niveles de privacidad, dignidad e integridad. En cierto modo, lo que se está planteando es lo que señaló Jones (1994), entre otros, de cómo adaptar normas desarrolladas para la investigación tradicional y trasladarla a la realizada en el espacio electrónico de los bites o internet.

En realidad, existe un conjunto de normas para trabajar en internet, y están agrupadas con el nombre de "etiqueta en la red" o "netiquette" (<http://www.vip.at/cfeichtner>), la cual hace referencia a normas generales de conducta, y a su vez, los grupos de usuarios o "listserver" plantean sus normas específicas. Esto implica que el investigador cuando utilice internet debe estar al tanto de la netiquette.

Además de estas normas generales, Michalak y Szabo (1998), siguiendo los lineamientos de la *American Psychological Association* (APA), han desarrollado un conjunto de indicaciones, explotando en gran parte su experiencia en este tipo de investigaciones. Es conveniente señalar que los planteamientos de Michalak no fueron aceptados oficialmente por la APA, pero sí generó el interés que posibilitó que la publicación reciente (APA, 2002) del *Manual de Estilo de la APA*, adaptado al español por la editorial *El Manual Moderno* considere hacer las precisiones respectivas.

### **2.1.3. Investigación Psicológica sobre el Uso de Internet.**

Este tema es realmente interesante, pues existen múltiples aproximaciones a su tratamiento. Destaca el estudio cualitativo de Lameiro y Sánchez (1998) por el rigor y originalidad, pues plantea que Internet está generando nuevas formas de subjetividad e intersubjetividad pues se pregunta: ¿Cómo funciona la identidad, en un intercambio donde no está en juego el cuerpo y todo se limita al lenguaje escrito? ¿Cómo y con qué características y efectos se constituyen los lazos intersubjetivos en este tipo de relaciones?. Sin duda, para la Psicología, estas cuestiones resultan de interés, por lo novedoso, dentro de los vínculos establecidos en Internet, generando las siguientes propuestas de análisis y discusión.

- El cuerpo ha sido considerado como una referencia ineludible de la identidad personal y de la relación con los otros,



- El espacio y las distancias han constituido para todas las sociedades en la historia, el marco condicionante de las relaciones grupales,
- La presencia del otro, el efecto del "cara a cara" en la relación entre las personas, ha sido considerado como determinante de la comunicación.

En la relación de las personas con Internet puede postularse un momento inicial y es cuando acceden a su cuenta de correo electrónico acompañada o no del acceso a la red, la cual por lo general no tiene un propósito definido, sino que es una suerte de curiosidad intelectual. Lo interesante es la posibilidad de comunicarse, desbordando una función utilitaria de proveer información, para convertirse en un instrumento que acerca a las personas, permitiendo su comunicación y el establecimiento de vínculos. Esta característica se une con una actitud, manifiesta o implícita, orientada a experimentar encuentros y comunicación con otros seres humanos, convirtiéndose el medio más que posibilitador, en facilitador de contactos interpersonales, resultando así el rasgo distintivo de Internet.

El efecto señalado carece de antecedentes culturales y por lo tanto sitúa a los usuarios frente a una nueva percepción de la sociedad y de la cultura, convirtiendo el concepto de la globalización en una experiencia, en lo que se llamaría una *mente planetaria* al decir de Lameiro y Sánchez (1998), lo cual implicaría un proceso de aprendizaje social de la cultura de internet, que al igual que el correo electrónico es parte de esta tecnología "social" con estructura y efectos propios. Así, un rasgo del correo

electrónico es su carácter diferido, pues impone una estructura diferida a la comunicación con implicaciones de este medio técnico sobre la intersubjetividad en dos niveles: La reflexividad de la comunicación y la estructura temporal de la misma.

Lo reflexivo si bien es comparable al intercambio epistolar, lo supera ampliamente pues posibilita un intercambio más dinámico, además, la correspondencia epistolar está limitada, por lo general, a las personas que se conoce. Esta reflexividad se presenta en dos planos: En el tratamiento de la información, y en la relación misma.

Así, con respecto al tratamiento de la información o de los contenidos, el correo electrónico permite una elaboración meditada de los temas, permitiendo incluso descubrir posibilidades nuevas en una relación ya establecida. Con respecto a la relación misma, la reflexividad se traslada mas allá de los contenidos, a la relación en sí, de modo que afecta a la relación interpersonal y a la evaluación que los involucrados hacen de su participación en ella.

El correo electrónico, por su carácter diferido, modifica la estructuración temporal de las comunicaciones pues el tiempo de la comunicación es en parte, un tiempo real o cronometrable, pero por otra parte este tiempo objetivo es subjetivado durante el proceso de comunicación. Esta temporalidad se caracteriza por un suspenso, un corte, que imprime un ritmo interno distinto a las comunicaciones directas. En general, tanto la reflexividad como la temporalidad, a través del correo electrónico permiten un mayor

grado de apropiación subjetiva del "tempo" y de una elaboración mayor de los contenidos.

En internet, señalan Lameiro y Sánchez (1998), la ausencia del cuerpo es vista como una limitación en las relaciones establecidas en el ciberespacio, pero esta limitación no es igual en todos los casos, quedando configurados dos segmentos actitudinales: un antivalor, y un límite o desafío. El antivalor se plantea como que esa ausencia es vivida como carencia, la cual se relaciona a diversos sentimientos tales como ansiedad, frustración, pues este grupo necesita conocer de manera directa o presencial a quienes conocen en el ciberespacio, lo cual constituye un punto de conflicto pues debilita las vivencias. Se plantea algo paradójico, pues se considera por una parte más profunda y esencial, pero por otra parte, es considerada más irreal y no del todo humana. Para los que consideran un límite, no necesariamente negativo, puede constituir un desafío e incluso se señalan las ventajas potenciales de dicho límite, como por ejemplo apaciguar o eliminar factores de discriminación.

Se puede señalar que un efecto subjetivo favorable de Internet está en la vivencia generada por la disponibilidad anticipada de información y la seguridad derivada de ello. Así, los que utilizan la información de la red para sus tareas profesionales comentan que Internet les genera un sentimiento de seguridad derivado del hecho de contar con la información que se necesitará. Otro aspecto, y sorprendente, es que la

variedad e inmensidad de información termina siendo un problema. Lo paradójico es tener demasiada información, dificultando así su procesamiento eficaz, lo que ha sido llamado infotoxicación y en casos extremos puede acarrear problemas de salud reconocidos en un síndrome identificado como IFS (Information Fatigue Syndrome). Esta dificultad muestra tres aspectos aversivos y relacionados entre sí: El problema de la búsqueda de la información (programas de búsqueda), el problema de la calidad de la información (falta de guías y filtros), y el problema de la lentitud en la transmisión (líneas lentas o congestionadas).

Además de lo señalado, existen otros efectos derivados de las características de Internet respecto de los signos y códigos empleados. Se presentan dos grandes áreas: Una es Internet como un campo multimedial en la que sobresale la variedad expresiva asociada directamente no sólo a la diversidad y combinación de códigos utilizados en la red (pictóricos, musicales, textuales, etc.), sino también su interactividad, es decir la posibilidad de interactuar en Internet, la cual no somete a los involucrados a un rol pasivo como sucedería con otros medios de comunicación. En el mismo sentido, el hipertexto, además del uso del color, del movimiento, permite enlaces a otros documentos, lo que de por sí constituye una característica privilegiada, tal como se demuestra cuando se utiliza por ejemplo un proyector de multimedia.

## **2.2. Bienestar Psicológico.**

Las consideraciones sobre el bienestar psicológico son variadas. Así, Ryff y Keyes (1995), señalan que por más de 20 años el estudio del bienestar psicológico ha sido guiado por dos concepciones básicas de funcionamiento positivo. Una se refiere al trabajo de Bradburn que distingue el afecto positivo y el negativo y define la felicidad como el balance de ambos y otra, básicamente sociológica, enfatiza la satisfacción en la vida como el indicador de bienestar.

El planteamiento de Bradburn generó desarrollos metodológicos, así, la independencia del afecto positivo y negativo fue desafiado señalando que era más bien la incapacidad de distinguir entre la intensidad y la frecuencia del afecto, pues la frecuencia del afecto positivo y negativo tienden a estar relacionados negativamente, mientras que las correlaciones de intensidad son positivas, lo cual eliminaría la asociación entre afecto positivo y negativo y por lo tanto estaría creando una ilusión de independencia de los componentes. En general, la frecuencia, y no la intensidad, ha sido utilizado como el indicador escogido de bienestar debido a su facilidad de uso y por estar altamente relacionado con el bienestar emocional a largo plazo. Otras iniciativas se centran en temas de medición, en términos de validez y confiabilidad, sugiriendo que el error en la medición oscurece la bipolaridad del afecto positivo y negativo.

La otra concepción, enfatiza la satisfacción en la vida como el indicador de bienestar, la cual vista como un componente cognitivo puede ser el complemento a la felicidad. Otros estudios, plantean el bienestar de acuerdo a cuestiones generales sobre la satisfacción en la vida y aspectos específicos tales como el trabajo, los ingresos económicos, las relaciones sociales, entre otros.

Al decir de Ryff y Keyes (1995), considerando los enfoques señalados, sorprende la ausencia de teorías en los planteamientos sobre el bienestar psicológico a pesar del conocimiento de indicadores en los diferentes campos de la Psicología, tal como el trabajo de Erikson y las etapas del desarrollo psicosocial; Buhler y las tendencias básicas en la vida; Neugarten y los cambios en la personalidad referidos al bienestar como un desarrollo continuo en el ciclo vital. Asimismo, los psicólogos clínicos, ofrecen apreciaciones de bienestar, tal como Maslow y su conceptualización de la autoactualización; Allport y su planteamiento sobre la madurez; Rogers y la persona completamente funcional; Jung y su propuesta de la individuación.

Las consideraciones anteriores son tomadas en cuenta por Ryff y Keyes (1995) en la formulación del modelo multidimensional del bienestar psicológico, el cual plantea seis componentes: La auto aceptación, o evaluación positiva de sí mismo y del pasado; el desarrollo personal, o sentimiento de crecimiento continuo y desarrollo como persona; propósito vital, o la creencia que la vida tiene un propósito y significado; relaciones

positivas con otros, o la posición de relaciones de calidad con los demás; dominio ambiental, o capacidad para manejar efectivamente la vida de uno y el contexto; y autonomía, o sentido de auto determinación. Una característica saltante de esta propuesta es que se utiliza un modelo a fin de probar su estructura factorial, resultando que efectivamente se confirmó la propuesta multidimensional del bienestar psicológico.

Como se aprecia, los diferentes trabajos referidos al bienestar psicológico permiten señalar que este constructo puede ser precisado utilizando una serie de indicadores. Así, Rodríguez (Pinazo, Rodríguez y Salanova , 1997) destacando su importancia en la socialización de los miembros de una organización señala que sus indicadores negativos se caracterizan por manifestaciones de ansiedad, depresión, falta de confianza en uno mismo, sentido pobre de autonomía personal, incapacidad de afrontar los problemas de la vida diaria e insatisfacción con lo que rodea a la persona. De otro lado, Kraut et al. (1998), casualmente al hacer una investigación sobre internet, utiliza tres medidas de bienestar psicológico: soledad, estrés y depresión. Nelson (2000), hace una apreciación de bienestar, al referirse al éxito personal, en términos de estrés, afrontamiento, soporte social, satisfacción con la vida, y bienestar espiritual. Del mismo modo, y acorde a los planteamientos de Seligman y Csikszentmihalyi (2000), existen investigaciones en las cuales se utilizan indicadores tales como la satisfacción con la vida, el bienestar subjetivo, el afecto positivo, la motivación, el optimismo, la autoconfianza, la autoeficacia, el entusiasmo.

Considerando una perspectiva psicosocial, se puede señalar que gran parte de la investigación referida a los cambios en las organizaciones debido al empleo de tecnologías que permiten la comunicación mediada por computadoras y teniendo en cuenta el bienestar psicológico, se ha centrado según Martínez et al. (2002), en el estudio de sus consecuencias negativas, a partir de índices como ansiedad y depresión, pero la investigación reciente apunta a examinar también el polo positivo, esto es, estudiar las fortalezas humanas y el funcionamiento óptimo, antes que las debilidades y disfuncionalidades.

Acorde con lo señalado, Martínez et al. (2002), señalan investigaciones referidas al uso de computadoras, tal como la realizada por Cifre y colaboradores, en la cual se considera variables tales como entusiasmo individual y de grupo por la tarea, o el trabajo de Salanova y Schaufeli sobre la autoconfianza y la obtención de metas, o la investigación de Coffin y MacIntyre sobre la motivación y la autoeficacia.

Es conveniente señalar que los estudios realizados sobre tecnologías de información y bienestar psicológico, destacan que existen una gran cantidad de variables relacionadas de manera muy compleja. Al respecto, señalan Martínez et al. (2002), que la mera exposición a la tecnología de las computadoras no tiene una relación directa con el bienestar de los usuarios sino que se debe considerar la modulación causada



por la valoración cognitiva de la experiencia. Así, siguiendo la teoría del afrontamiento del estrés de Lazarus y Folkman, el efecto de la experiencia de la tecnología, variará de acuerdo a la valoración del usuario.

En general, se puede señalar, que la valoración de la tecnología es un factor importante en la predicción del bienestar psicológico y las conductas de los usuarios de tecnologías asociadas a la computación e informática, tal como Salanova y Schaufelli (Martínez et al. 2002, p. 119) manifiestan cuando plantean el papel mediador de la valoración y la experiencia en relación al burnout o aspecto negativo del bienestar. Sin duda, la valoración subjetiva de la experiencia es una variable moduladora cuando se utiliza la tecnología asistida por computadora o TAC.

Es conveniente a su vez destacar, que un aspecto que influye decisivamente en el bienestar psicológico son las características del contexto organizacional, y en la cual las innovaciones tecnológicas producidas por las computadoras inciden en el grado de autonomía y discreción, el nivel de desafío, la adecuación de los recursos disponibles, el confort de la actividad, el grado de auto control, los estándares y la evaluación de desempeño, la calificación y valoración de la actividad realizada.

### **2.2.1. Bienestar Subjetivo**

Según Diener (1984), la investigación psicológica ha ignorado por décadas el bienestar subjetivo, prestándole atención desde hace muy poco, y describiéndolo en términos de niveles de felicidad, satisfacción con la vida, o el afecto positivo. Además de Diener, Shevlin y Bunting (1994), definen el bienestar subjetivo como una consideración o evaluación global de la vida, en la que se incluyen componentes afectivos como cognitivos, la que tratan de reflejar en instrumentos tales como la Escala de Satisfacción con la Vida.

La revisión de las teorías sobre la felicidad, la satisfacción, el bienestar subjetivo, hecha por Diener (1984), permiten apreciar la variabilidad al respecto. Así, las teorías de la actividad sugieren que la felicidad es un producto complementario del comportamiento - activo en busca del objetivo. Las teorías de la especificidad consideran la felicidad como la suma de pequeños placeres; mientras que las teorías de la generalidad, postulan que la tendencia global a experimentar la vida de una manera positiva, conduce a disfrutar de felicidad. Las teorías asociacionistas tratan de explicar un temperamento predispuesto a la felicidad en términos de redes de memoria, condicionamiento, o principios cognitivos de atribución. Las teorías de juicio, consideran la felicidad en términos de la comparación entre lo actual y las aspiraciones, y en la que las condiciones actuales exceden o superan las aspiraciones. La teoría de la adaptación sugiere que sólo los cambios recientes son los que generan felicidad o infelicidad, así, la gran felicidad inicial de los que ganan por ejemplo un

premio mayor tal como la Tinka (en el Perú) o una lotería, con el transcurso del tiempo se acerca al promedio de las personas.

Veenhoven (1991), comentando sobre las consecuencias de la felicidad, sugiere que implica una tendencia a apreciar de manera simpática la vida, a confiar más en las personas, una mayor empatía y sensibilidad social, un mayor contacto social y participación en la comunidad, estar casado y estar satisfecho de estarlo, menos absorción por los problemas personales, una mayor apertura, una sensibilidad fina, una simpatía contagiante, y menores niveles de estrés y quejas de salud. La consideración de la felicidad en los usuarios de internet, y en general como un aspecto relacionado con los cambios y exigencias planteadas por el desarrollo tecnológico, sin duda ameritan la búsqueda de algunas respuestas al respecto.

### **2.2.2. Bienestar Existencial**

En general, el bienestar espiritual, puede ser conceptualizado como un componente del bienestar general o de satisfacción con la vida. Aclara un tanto más esta apreciación, el planteamiento de Moberg (1984) referido al bienestar espiritual como aquello que concierne a los recursos internos de las personas, los valores básicos, las consideraciones últimas sean estas religiosas o no. Así, la escala de Bienestar Espiritual (Ellison, 1983), fue diseñada para medir tanto el bienestar religioso como el existencial, en el sentido de que el componente religioso se refiere a una sensación de

bienestar en relación a Dios, mientras que el bienestar existencial es conceptualizado como el propósito de vida y satisfacción pero sin ninguna referencia religiosa. Esta situación de bienestar, o por lo menos su búsqueda, es algo que puede estar presente en las horas de horas que los usuarios de internet dedican por ejemplo a sus listas de interés o a las salas virtuales de conversación (Chat).

Los planteamientos de Miller y Thoresen (2003) destacan que el bienestar espiritual está claramente asociado a la salud y el comportamiento humano. Indican que existen dos supuestos erróneos que han influido en subestimar la investigación en esta área: El supuesto que la espiritualidad no puede ser estudiada científicamente, y el supuesto que la espiritualidad no debe ser estudiada científicamente. Estos autores, señalan este campo de investigación, relacionada a su vez, con tres temas metodológicos: Definición de términos, enfoques estadísticos, y criterios de evaluación de hipótesis.

La discusión metodológica, lleva a precisar que lo espiritual no es una variable dicotómica, ni tampoco puede ser definida como una variable lineal simple, por lo cual su tratamiento científico corresponde a la de una variable latente o un constructo, tal como lo es por ejemplo el constructo de cultura, salud, desarrollo, cognición según Miller y Thoresen (2003). Estos autores, considerando lo señalado, y a pesar de trabajos como los de Sloan y sus asociados, señalan estar de acuerdo con Smith en el

sentido de que la evidencia sugiere, aunque no definitiva y concluyentemente, la relación entre lo espiritual y la salud.

Otra investigación interesante es la de Hill y Pargament (2003), en la que la conceptualización y medición son los temas centrales al presentar el estudio de la espiritualidad y la salud. Señalan que existe un vacío al respecto, especialmente debido a los escasos instrumentos de medición, por lo cual indican la necesidad de trabajar en los siguientes temas: Mediciones más sensitivas o acordes al contexto, mediciones provenientes de alternativas al auto informe, mediciones del cambio y transformación espiritual. Es interesante la serie de instrumentos que señalan, entre los que se destacan los siguientes:

La escala de apoyo espiritual, elaborada por Maton.

La escala de solución de problemas religiosos, propuesta por Pargamon y asociados.

La escala edad universal I-E de Gorsuch y Venable.

La escala de internalización religiosa, de Ryan y colaboradores.

Soporte religioso percibido, de Fiala y colaboradores.

La escala de afrontamiento religioso, de Pargamon y asociados.

Escala de afrontamiento religioso negativo, de Pargament, Zinnbauer y colaboradores.

Escala de historia espiritual, de Hays y colaboradores.

Escala Quest, elaborada por Boston y asociados.

### 2.3. Autoeficacia

Al decir de Bandura (1997), la manera como las personas perciben el manejo de lo que están haciendo afecta el nivel de desempeño. Esta observación, aparentemente simple y con mucho sentido común sirve para que Alberto Bandura desarrolle desde la teoría social cognitiva, el componente de la autoeficacia, planteando que opera en concierto con otras determinantes sobre el pensamiento, el afecto, la motivación y la acción. El cuadro se completa cuando se consideran las fuentes de la creencia de la autoeficacia, la cual proviene de los siguientes centros de información:

- a. Experiencias enactivas de dominio,
- b. Experiencias vicarias,
- c. Persuasión verbal e influencias sociales,
- d. Estados fisiológicos y afectivos.

Se puede señalar, conjuntamente con Ruiz, Berrocal, López y Rivas (2003) que las expectativas referidas a la autoeficacia juegan un papel fundamental en la teoría del aprendizaje social de Bandura, pues cuando una persona decide ejecutar una conducta, por ejemplo de salud, existen tres elementos explicativos de la decisión: Una, la creencia de algo perjudicial; otra, la creencia que un cambio puede reducir la amenaza; y tres, una creencia suficientemente fuerte para ejecutar un comportamiento beneficioso o evitar uno dañino. Esta propuesta asume pues que las expectativas

asociadas a la autoeficacia permiten predecir las intenciones y acciones, por lo cual la especificidad situacional es un elemento central de esta teoría y ayuda a explicar el comportamiento de una persona, la cantidad de esfuerzo que realizará y cuán perseverante será frente a los obstáculos que podrían presentarse.

A manera de ejemplo, Ruiz et al. (2003) señalan que en el ámbito de la salud las investigaciones referidas a la autoeficacia son numerosas, así existen resultados sobre la relación de la autoeficacia con el tratamiento de la modificación de la ingesta excesiva, o el número de intentos para reducir el peso, el mantenimiento de las ganancias terapéuticas, o la estabilidad del peso. A su vez, y coincidente con la presente investigación, plantean la necesidad del análisis estructural del instrumento de autoeficacia, empleando para ello el LISREL.

Sin embargo Eastin y LaRose (2000) son quienes destacan en la investigación referida a la autoeficacia e internet. Reiterando lo planteado por Bandura sobre la autoeficacia como la creencia en la propia capacidad para organizar y ejecutar acciones, las personas que tienen poca confianza en su habilidad para usar internet, se puede decir que tienen creencias débiles de autoeficacia, y consecuentemente tienen menos probabilidades de realizar acciones relacionadas a dicho comportamiento, y que en este caso se refiere a usar internet, en comparación con los que tienen un nivel mayor de autoeficacia.

En la teoría socio cognitiva de Bandura, al decir de Eastin y LaRose (2000), la autoeficacia es una forma de autoevaluación que influye sobre los comportamientos a realizar, la cantidad de esfuerzo y persistencia frente a los obstáculos, y finalmente el dominio de un comportamiento determinado, reflejando de esta manera no una medición de habilidad sino la creencia sobre la habilidad que se posee. La teoría social cognitiva, tal como se señaló, plantea como fuentes de autoeficacia, las experiencias enactivas de dominio, la experiencia vicaria, la persuasión verbal, y las respuestas fisiológicas. Así, el dominio enactivo, que refleja un pasado exitoso, es la más poderosa fuente de autoeficacia, y que en el caso de dominar un comportamiento complejo como es el uso de internet puede ser apoyado por una acumulación constante de éxitos en habilidades complementarias. La experiencia vicaria, obtenida gracias a la observación del dominio de internet por otros, puede ser positiva o negativa. El observar como otros ejecutan exitosamente acciones en internet contribuye adecuadamente, mientras que constatar el fracaso de otros puede ser devastador para la construcción de la autoeficacia, de ahí que se recomienda a los usuarios que se inician en internet tener clases personalizadas, lo que a su vez permitiría una retroinformación verbal constructiva, a cargo de evaluadores competentes y creíbles, a fin de incrementar la autoeficacia.

Con respecto al aspecto fisiológico como fuente de autoeficacia, Bandura (1997) especifica que al juzgar las capacidades las personas recurren también a la



información transportada fisiológicamente y por estados emocionales. Así, al sentir la activación fisiológica en situaciones de tensión, ésta puede ser percibida como un signo de vulnerabilidad, lo que en el caso de enfrentar algo complejo, como el uso de una nueva tecnología, podría afectar el juicio sobre la eficacia personal al respecto. Añade Bandura, al igual que en los otros modos de influencia, la información proporcionada por los estados fisiológicos y las reacciones no es suficiente con respecto a la eficacia personal, pues esta información debe ser procesada cognitivamente, y en la que factores tales como la evaluación cognitiva de las fuentes de activación fisiológica, su intensidad, las circunstancias en las que ocurre la activación, y los sesgos presentes, afectan el mensaje de las condiciones fisiológicas. Igualmente, se agrega, que el supuesto de la estimulación para mejorar o afectar negativamente un determinado rendimiento es también un factor importante en el procesamiento cognitivo de la eficacia de la información somática.

En general, la autoeficacia percibida hace referencia a las creencias de las personas acerca de sus capacidades para el logro de determinados resultados, y como no se puede hacer todo bien, señala Bandura (2001), entonces las personas difieren en la realización de actividades de acuerdo a su sentido de eficacia. Por tanto, añade este autor, el conjunto de creencias de eficacia no constituyen un rasgo global sino un conjunto de autocreencias referidas a situaciones de funcionamiento diferenciado, por lo cual es factible por ejemplo referirse a la autoeficacia académica, a la autoeficacia

docente, o como se plantea en la presente investigación, a la autoeficacia en internet y la autoeficacia en computación.

Acorde con lo señalado, no existen pues medidas de propósito general de la autoeficacia, pues entre otras deficiencias, los ítemes globales son ambiguos y no permiten una aproximación precisa a lo que está siendo medido, por lo cual los ítemes son redactados en términos de ***puedo hacer*** en vez de ***lo haré***. Esta observación es especialmente importante cuando se aborda lo referido a la validez del constructo estudiado.

También es importante destacar lo señalado por Bandura (2001) sobre la necesidad de diferenciar la autoeficacia con respecto a otros constructos, tales como la autoestima, el locus de control o las expectativas de resultados, pues la autoestima es un juicio de valoración; el locus de control se refiere a las creencias de contingencias de resultados, ya sean nuestras acciones o las que operan al margen de nuestro control. Del mismo modo, las expectativas de resultados son juicios sobre las consecuencias probables de ciertas acciones, mientras que la autoeficacia es un juicio de ***capacidad*** de ejecución.

Es interesante señalar que en situaciones de competitividad, las creencias de eficacia pueden servir como recurso de protección frente a exigencias angustiosas o aversivas (Bandura, 1997), por lo cual, el desafío de desarrollar una cultura informática o utilizar la tecnología, específicamente la correspondiente a los recursos de internet, justifican el planteamiento de preguntarse sobre la autoeficacia en internet y la autoeficacia en computación y su relación con el bienestar psicológico.

#### **2.4. Sistema de Hipótesis**

El sistema hipotético conceptual de la presente investigación plantea que el bienestar psicológico es un constructo que puede ser conceptualizado en términos del bienestar subjetivo, el bienestar existencial, y la autoeficacia tanto en internet como en computación, y que este constructo tiene variaciones en la medida que los usuarios presentan diferentes niveles de utilización de la tecnología de información asistida por computadora o internet, por lo cual las hipótesis a plantearse son las que se presentan a continuación.

#### **Hipótesis General:**

H<sub>1</sub> El constructo del bienestar psicológico varía en función a la cantidad de tiempo utilizada por los usuarios de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

### **Hipótesis Específicas:**

H<sub>1.1</sub> El bienestar subjetivo como componente del bienestar psicológico cambia de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

H<sub>1.2</sub> El bienestar existencial como componente del bienestar psicológico cambia de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

H<sub>1.3</sub> La autoeficacia en internet como componente del bienestar psicológico varía de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

H<sub>1.4</sub> La autoeficacia en computación como componente del bienestar psicológico varía de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet.

### **2.5. Definiciones**

- Internet: conjunto de computadoras conectadas de tal manera que permiten recoger y entregar información a nivel mundial.

- Correo electrónico: instrumento de internet que posibilita el intercambio de información entre personas que utilicen una dirección electrónica.
- Realidad virtual: estímulos presentados por programas informáticos simulando la realidad.
- Cultura informática: Se refiere a las actitudes y habilidades con respecto a la computación e informática.
- Autoeficacia: Auto percepción sobre la capacidad para realizar una determinada actividad.
- Autoeficacia en internet: Creencia en la habilidad para utilizar los recursos de internet o acceso a la información asistida por computadora. Se expresa operacionalmente en la escala de autoeficacia en internet.
- Autoeficacia en computación: Creencia en la capacidad de manejar los programas operativos y los componentes de las computadoras. Operacionalmente equivale al puntaje en la escala de autoeficacia en computación.
- Estrés: Apreciación del desajuste entre una situación y los deseos personales.
- Soporte social: Ayuda proporcionada por los demás. Esta ayuda puede ser de información/guía cognitiva, ayuda instrumental/tangible, y apoyo emocional.

- Bienestar subjetivo: Se refiere a la felicidad, la satisfacción con la vida, o el afecto positivo. Se expresa operacionalmente en el puntaje de la escala de bienestar subjetivo.
- Bienestar existencial: Es conceptualizado como la sensación de satisfacción o relación adecuada con el propósito de vida. Se operacionaliza como el puntaje en la escala de bienestar existencial.
- Auto concepto: Es una auto evaluación general que incluye todas las formas de auto conocimiento.
- Auto monitoreo: Es un proceso selectivo en el que las auto creencias influyen sobre que aspectos de la propia ejecución reciben más atención, cómo se perciben y cómo se organiza la información de la ejecución.

## Capítulo III. Método

### 3.1. Nivel y Tipo de Investigación.

En la presente investigación, la caracterización correspondiente al nivel de la misma es la de "Estudios de Comprobación de Hipótesis Causales", siendo el tipo de investigación la denominada "sustantiva-explicativa", teniendo en cuenta la clasificación presentada por Selltitz, Jahoda, Deutsch y Cook en 1965, citada por Sánchez y Reyes (2002, p. 23) en 1984.

El tipo de investigación es sustantiva pues intenta responder un problema teórico de las variaciones de un modelo y se orienta a "describir y explicar", lo cual, en cierta forma lo "encamina hacia la investigación básica o pura" (Sánchez y Reyes, 2002, p. 18-19) haciendo válida la observación siguiente: "Todas las investigaciones básicas pueden ser sustantivas, pero no todas las investigaciones sustantivas, necesariamente son básicas" (p. 21). Como quiera que se plantean dos opciones, la descriptiva y la explicativa como "niveles" (p. 19) de la investigación sustantiva, y en vista de tener un marco hipotético expresado en un modelo referido a una variable latente, la caracterización se aproxima a la explicación, aunque es conveniente destacar que "tanto la investigación descriptiva como la explicativa están estrechamente ligadas, ya

que no se puede explicar un fenómeno si antes no conocemos sus características" (p. 20).

### **3.2. Diseño.**

Esta investigación plantea la constatación de un constructo en función a cuatro variables observadas. A fin de cumplir con este propósito, se presenta un diseño basado en el uso de modelos de simulación, o lo conocido como representación de modelos mediante ecuaciones estructurales, el cual será graficado utilizando el programa informático AMOS (Arbuckle y Wothke, 1999). La aproximación inicial señala un diseño de tipo correlacional, con un enfoque transversal. (Alarcón, 1991, p. 231). Los grupos estuvieron representados por los usuarios de alta y baja utilización de internet, determinados por su puntaje ya sea por encima o debajo de la mediana de frecuencia de acceso a internet respectivamente. De manera complementaria se consideró un grupo de participantes con puntajes de frecuencia de uso ubicados en la mediana, los cuales son referidos como usuarios de nivel medio en lo concerniente a la frecuencia de uso de las redes de información.

En lo referido a la caracterización de las variables, se plantea lo siguiente:

Variable independiente: El tipo de usuario de internet.

Variable dependiente: Bienestar subjetivo, bienestar existencial, autoeficacia en internet, autoeficacia en computación.



Variable de control: estudiante del cuarto ciclo de estudios.

Variable latente: En el caso del uso del modelo, se define como variable latente, lo referido al bienestar psicológico al igual que los factores de errores de medición.

### **3.3. Participantes**

Se puede considerar como población a los alumnos matriculados en las carreras profesionales de Interpretación y Traducción (52) , Ingeniería Civil (95), Ingeniería Electrónica (58), y Psicología (36) de la Universidad Ricardo Palma, de Lima, Perú, constituyendo un total de 249. Estos alumnos correspondían al cuarto ciclo de estudios del semestre académico 2001 - I.

La muestra es no probabilística y corresponde a lo que Elorza (2000) denomina muestreo determinístico, correspondiente al tipo de muestreo por conveniencia, pues se procedió a “ponerse en contacto con unidades de muestreo apropiadas” (p. 303). Se obtuvieron datos de 208 alumnos, pero se tuvieron que anular algunas por estar incompletas, por lo cual se trabajó con datos de 192 alumnos. Esta cantidad de participantes, por lo demás, garantizó recurrir en el análisis del constructo al uso de un modelo, para lo cual se recomienda un mínimo de 150 participantes, según Arbuckle y Wothke (1999) o Byrne (2001).

### **3.4. Instrumentos**

Los datos fueron obtenidos utilizando una escala de bienestar subjetivo (Sánchez-Canovas, 1998), otra de bienestar existencial (Nelson, 2000), dos escalas de autoeficacia, una referida al uso de internet y otra correspondiente al manejo de la computadora (Torres, 2001b), y una encuesta referida al tiempo de uso de internet. Estos instrumentos se describen a continuación.

#### **Escala de Bienestar Subjetivo (EBS).**

Este instrumento fue planteado por José Sánchez-Canovas (1998), con el nombre de Subescala de Bienestar Psicológico Subjetivo y acorde con Argyle, Martin y Crossland señala que se refiere a la felicidad. Es más, inicialmente tenía entre sus ítemes los correspondientes al Inventario de Felicidad de Oxford (Oxford Happiness Inventory), elaborada por M. Argyle, aunque posteriormente se redactaron ítemes específicos derivados del estudio realizado por el equipo de Sánchez-Cánovas. El resultado del trabajo psicométrico condujo a determinar la validez del constructo utilizando la estrategia de criterio (concurrente) del constructo planteado. Se reporta una correlación alta y significativa (0.89) entre el inventario señalado y la escala de Sánchez-Canovas. También se señala una correlación significativa, pero moderada (0.45) con la prueba de Satisfacción con la Vida. Los 30 reactivos de esta escala presentan un coeficiente alfa de 0.92, siendo 0.87 y 0.85 los alfa para los ítemes impares y pares respectivamente (p. 14). Este trabajo fue realizado en Madrid, España.

En el Perú, Alarcón (2000), siguiendo lo planteado por Diener realizó el estudio psicométrico de la escala de satisfacción con la vida, hallando la validez del constructo con una aproximación factorial, pues reportó la presencia de dos factores, una la correspondiente a la satisfacción con la vida actual, y la otra la referida al estado temporal de la felicidad. La confiabilidad fue calculada utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, reportándose un valor de 0.53 (p. 151).

Para los efectos de la presente investigación se utilizó la escala de Sánchez-Canovas adaptada a estudiantes universitarios de Lima Perú (Torres, 2001a). La prueba, con respecto a la validez de contenido, fue sometida a criterio de diez jueces o expertos, calculándose un índice de Aiken (Escrura, 1988), igual a 0.80 ( $p < 0.05$ ). Asimismo, el constructo fue validado considerando una aproximación de criterio (concurrente) (Anastasi y Urbina, 1998), reportándose una relación de 0.76.

Con respecto a la confiabilidad se reporta para la consistencia interna de la escala, un valor alfa de Cronbach igual a 0.68. La prueba tiene 30 ítems, los que se contestan en una escala de cinco opciones, en la cual la cuantificación corresponde a lo siguiente: Nunca o casi nunca (1), Algunas veces (2), Muchas veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5). La calificación considera que un mayor puntaje significa un mejor bienestar subjetivo, y para los efectos diferenciales de los puntajes se consideran los siguientes indicadores descriptivos:

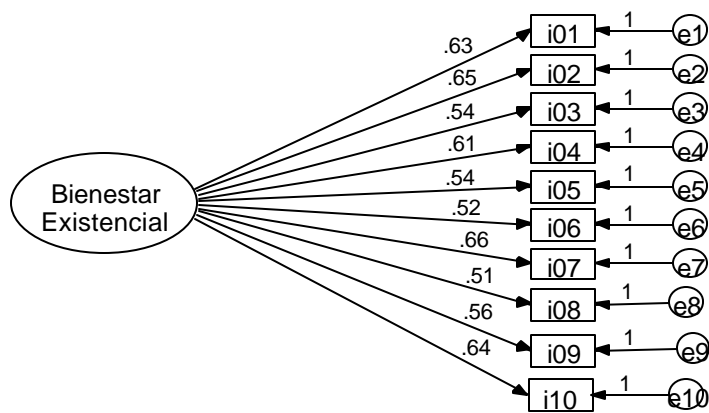
Media aritmética: 109    Desviación estándar: 19.26    Varianza: 371.23

Percentil 25: 98    Percentil 50 (Mediana): 106    Percentil 75: 124

### **Bienestar Existencial (EBE).**

La fuente básica de esta prueba es la Escala de Bienestar Existencial elaborada por Ellison (Nelson, 1999). Se señala que el análisis de factores determinó la validez respectiva y el cálculo de la confiabilidad fue de 0.91. Esta prueba de Ellison está compuesta de 20 reactivos y arroja tres resultados: Bienestar religioso, bienestar existencial, bienestar espiritual.

Torres (2001a) al realizar la adaptación del aspecto existencial de la prueba de Ellison, indica con respecto a la validez de constructo, compuesto por 10 ítemes (Ver anexo) la presentación de un agrupamiento unifactorial, confirmado por el análisis de la estructura por los resultados obtenidos en el siguiente modelo:



Los índices de carga factorial para cada uno de los ítems (0.63, 0.65, 0.54, 0.61, 0.54, 0.52, 0.66, 0.51, 0.56, y 0.64 respectivamente) confirman la validez del constructo. Con respecto a la confiabilidad se reporta un índice alfa de Cronbach igual a 0.64, lo que permite a su vez aceptar la consistencia interna de los ítems.

La escala, tal como se señaló, tiene 10 ítems, los que se contestan considerando seis opciones, en la cual la cuantificación corresponde a lo siguiente: Completamente en

desacuerdo (1), Moderadamente en desacuerdo (2), Desacuerdo (3), Acuerdo (4), Moderadamente de acuerdo (5), Completamente de acuerdo (6). La calificación considera que un mayor puntaje significa un mejor bienestar existencial. Los ítemes 1, 3, 6, 8, y 9 tienen una direccionalidad negativa, por lo cual los puntajes de la escala de dichos ítemes deben ser invertidos. Con respecto a la calificación y para los efectos diferenciales de los puntajes se consideran los siguientes indicadores descriptivos:

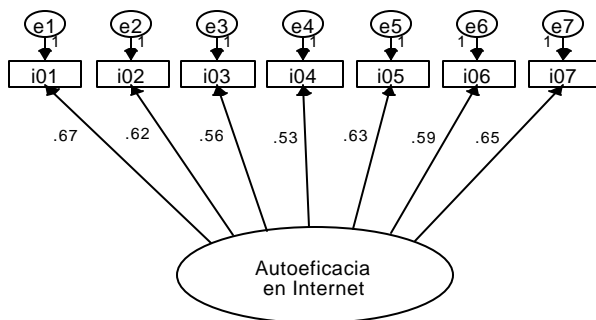
Media aritmética:	46	Desviación estándar:	7.4	Varianza:	54.86
Percentil 25:	42	Percentil 50 (Mediana):	45	Percentil 75:	52

### **Autoeficacia en internet (EAEI).**

La escala de autoeficacia en internet está basada en la prueba elaborado por Eastin y LaRose (2000), la cual presenta el formato de una escala tipo Likert. Manifiestan estos autores que se basaron en los trabajos de Compeau y Higgins, la 10° encuesta de la GVVU y el trabajo de Nahl. Señalan que la validez fue obtenida utilizando el análisis factorial confirmatorio (AFC) que presentó cargas factoriales de 0.60 a 0.93 (p. 9). La confiabilidad arrojó un coeficiente alfa estandarizado de 0.93.

Para los efectos de la presente investigación, se utilizó la adaptación de esta prueba (Torres, 2001b). Se reporta que la validez del constructo fue obtenida utilizando el análisis factorial confirmatorio mediante el programa AMOS, y cuyos resultados para

cada uno de los ítemes fue de 0.67, 0.62, 0.56, 0.53, 0.63, 0.59, 0.65 tal como se ilustra en el siguiente modelo:



Como se puede observar, los valores para las cargas factoriales están en el rango de 0.53 a 0.67 lo cual confirma la estructura de esta prueba de autoeficacia en internet. Con respecto a la confiabilidad, se indica un valor alfa igual a 0.82.

La prueba tiene siete ítemes, los que oscilan desde 1 (Nada o muy poco seguro) hasta 10 (Bastante seguro). La calificación considera que cuanto más alto sea el puntaje

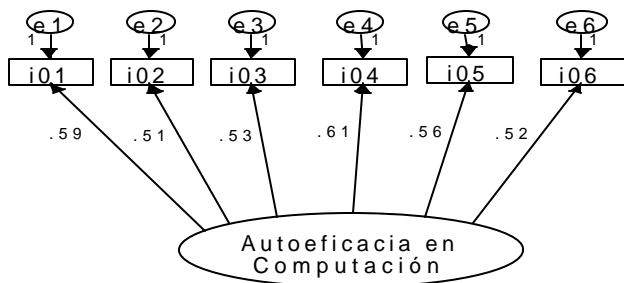
total, mayor será el nivel de autoeficacia en internet. Para los efectos interpretativos de los puntajes se consideran los siguientes indicadores descriptivos:

Media aritmética:	44	Desviación estándar:	10.89	Varianza:	118.7
Percentil 25:	36	Percentil 50 (Mediana):	45	Percentil 75:	54

### **Autoeficacia en computación (EAEC).**

Este instrumento, elaborado por Torres (2001b) considera los lineamientos planteados por Bandura (2001), con respecto a la construcción de escalas de autoeficacia. Se reportan diferentes estrategias de validación. Así, se obtuvo la validez de contenido, apelando a ocho expertos y calculando el índice de Aiken (Eskurra, 1988), igual a 0.88 ( $p < 0.05$ ). Asimismo, se señala el uso de la estrategia del análisis de la estructura factorial, utilizando el programa AMOS para el cálculo de las cargas factoriales de cada uno de los ítemes, tal como ilustra el siguiente modelo:





Como se observa en este modelo de la estructura de la prueba de autoeficacia en computación, los valores para cada uno de los ítemes son: 0.59, 0.51, 0.53, 0.61, 0.56, y 0.52, lo cual confirma la estructura unifactorial y la validez del constructo. Con respecto a la confiabilidad se reporta un índice de consistencia correspondiente al alfa de Cronbach, igual a 0.67.

La prueba tiene seis ítemes, los que oscilan desde 1 (Nada o muy poco seguro) hasta 10 (Bastante seguro). La calificación considera que cuanto más alto sea el puntaje total, mayor será el nivel de autoeficacia en computación. Para los efectos interpretativos de los puntajes se consideran los siguientes indicadores descriptivos:

Media aritmética: 27      Desviación estándar: 11.20      Varianza: 125.52  
Percentil 25: 19      Percentil 50 (Mediana): 25      Percentil 75: 36

### **Encuesta sobre el tiempo de uso de internet.**

Este instrumento permitió clasificar, en términos de tiempo de uso, a los usuarios de internet o tecnología asistida por computadora (TAC). Se tomó como criterio la encuesta de uso de internet de Eastin y LaRose (2000). Dado que es una encuesta, los datos de confiabilidad y validez no se reportan.

### **3.5. Procedimiento**

La información fue obtenida luego de conseguir la aceptación de los alumnos para completar los escalas y el cuestionario de la presente investigación. Se solicitó a los participantes contestar todos los reactivos de las pruebas de la presente investigación. Las instrucciones fueron las que se hallan impresas en las pruebas, con el solo añadido de haber reiterado el agradecimiento por la colaboración, la indicación del anonimato y la posibilidad de poder preguntar en caso de duda o cualquier otra situación.

### **3.6. Técnicas de Procesamiento y Análisis de Datos**

Se ha seleccionado el AMOS, frente a las opciones del LISREL y el EQS, debido a sus excelentes niveles de transparencia y amigabilidad con el usuario. Además, es posible observar que el uso de los modelos en psicología tiende a recurrir con frecuencia al AMOS. De acuerdo a lo señalado, el diagrama de esta investigación es la que se presenta en la figura N° 1, en la cual el constructo o variable latente es el bienestar psicológico, y las variables observadas son el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet y la autoeficacia en computación. Asimismo, se representa el error asociado a cada una de las variables medidas, las que se presentan con una letra "e" y un número (del 1 al 4) inserto o inscrito en un círculo.

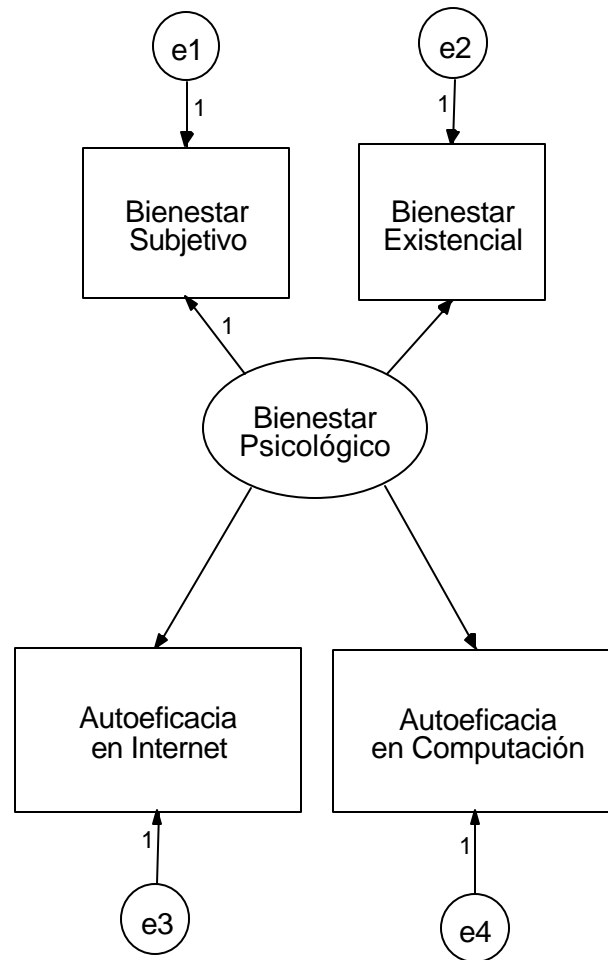


Figura N° 1. Representación del modelo de la investigación.

El análisis del modelo, hace referencia a si los datos se ajustan o no a las especificaciones del modelo, para lo cual se utilizó el indicador  $\chi^2$ , al nivel de significatividad del 0.05. También se utilizaron los siguientes indicadores de ajuste: TLI, RMSEA, GFI, CFI, y, IFI, (Tabla 16) los que se describen a continuación, tal como Arbuckle y Wothke (1999) lo señalan.

El TLI es el denominado coeficiente Tucker Lewis. Un valor cercano a la unidad (1) indica un ajuste bueno de los datos. También se le conoce como el índice NNFI o índice no normado de Bentler Bonett.

El RMSEA se deriva del índice RMS planteado en 1980 por Steiger y Lind. Este índice del RMSEA, fue planteado por Browne y Cudeck en 1993, y se considera un resultado igual a cero (0) como indicador de un ajuste perfecto, por lo demás, se considera como aceptable un valor inferior a 0.08 y como no aceptable un valor superior a 0.1.

El GFI, es otro índice, y fue planteado originalmente por Jöreskog y Sorbon en 1984, especialmente como indicadores al usar el Lisrel, y generalizado por Tanaka y Huba en 1985. Se interpreta en el sentido de que un valor igual a la unidad (1) es lo ideal.

CFI, es el índice comparativo de ajuste, propuesto por Bentler en 1990. Es interesante señalar que este autor desarrolló el programa conocido como EQS, y que al igual que el Lisrel y el AMOS, permiten utilizar la simulación de modelos en la investigación. Se interpreta como que un valor cercano a la unidad (1) es lo requerido para aceptar un conjunto de datos con respecto a un modelo. Es conveniente precisar que este índice, es idéntico al RNI o índice de no centralidad relativa, propuesto por McDonald y Marsh en 1990.

IFI, fue planteado por Bollen en 1989 y se le conoce como el índice incremental de ajuste, aceptándose un valor cercano a la unidad (1) como lo requerido.

Con respecto a estos índices, el manual de estilo de la APA (2002, p. 173), recomienda presentar además del valor de  $\chi^2$  o chi cuadrada, los índices GFI, CFI, RMS, y el IFI, cuando se muestran los resultados de las investigaciones en las que se utilizan modelos o representaciones de constructos.

La comparación de los valores R, para evaluar las hipótesis específicas, se hizo mediante la prueba Fisher de la "Z" o significancia de la diferencia de coeficientes de relación (Elorza, 2000, p. 526), tal como se muestra en la tabla 17, y considerando la siguiente fórmula:

$$Z = \frac{Z_1 - Z_2}{\sqrt{\frac{1}{n_1 - 3} + \frac{1}{n_2 - 3}}}$$

**Donde:**

$Z_1$  y  $Z_2$  = Puntuaciones Z provenientes de los valores R de la solución estandarizada de los modelos de bienestar psicológico.

$n_1$  = Cantidad de participantes del 1er. grupo.

$n_2$  = Cantidad de participantes del 2do. grupo.

El valor 3 es una constante.

Complementariamente, también se utilizó el programa estadístico del SPSS para realizar el cálculo del coeficiente de correlación parcial (Tablas 1, 2, y 3) para analizar las características de los datos controlando la variable referida al tiempo de uso del TIC en función a las hipótesis específicas. Del mismo modo, también se recurrió al estadístico no paramétrico de la prueba "U" de Mann Whitney, para realizar las comparaciones adicionales correspondientes a las hipótesis específicas (Tablas del N° 4 al N° 15).

## Capítulo IV. Presentación de Resultados

Los resultados de esta investigación se presentan de acuerdo a las hipótesis derivadas del marco hipotético planteado, representado en las figuras 1 y 2. En la figura 2 se observa el modelo del bienestar psicológico y las siglas de las variables referidas al bienestar subjetivo (bs), bienestar existencial (be), autoeficacia en internet (ai), autoeficacia en computación (ac), error asociado a las observaciones ( $e_n$ ). Estas siglas al igual que las representaciones son las que se utilizan en las figuras 3, 4, 5, 6, 7, y 8 para ilustrar los resultados de la evaluación de datos de la propuesta del modelo de bienestar psicológico.

### 4.1. Resultados Referidos a los Modelos.

Así, con respecto al sistema hipotético conceptual se tiene la figura 3, la cual representa la solución estandarizada del modelo del bienestar psicológico, observándose para la variable bienestar subjetivo, un valor del coeficiente de correlación múltiple (R) igual a 0.33, y un valor del coeficiente múltiple de determinación ( $R^2$ ) igual a 0.11, lo que señalaría un bajo índice de predicción de la varianza (11%). Igualmente se halla para la variable bienestar existencial un valor de R igual a 0.32, y un valor  $R^2$  igual a 0.10, correspondiendo este valor a un índice no aceptable de predicción (10%). También se halla para la variable autoeficacia en internet un valor de R igual a 0.94, y un valor  $R^2$  igual a 0.89, correspondiendo este valor a un índice



aceptable de predicción (89%). Del mismo modo se halla para la variable autoeficacia en computación un valor de R igual a 0.83, y un valor  $R^2$  igual a 0.69, correspondiendo este valor a un índice aceptable de predicción (69%).

También se observa en la figura 3, el valor de la  $\chi^2$  igual a 65.8, con grados de libertad (gl) igual a 2, con un valor del nivel de significatividad inferior al 0.05 y por lo tanto significativo, lo que permite señalar que el modelo no se ajusta a los datos. Asimismo, se presentan los indicadores o índices de ajuste tal como se detallan a continuación:

TLI	= 0.320
RMSEA	= 0.409
GFI	= 0.871
CFI	= 0.773
IFI	= 0.0777

Estos valores, corroboran lo señalado al comentar el valor de la  $\chi^2$  presentada en la figura 3, esto es, no permiten aceptar el modelo propuesto de bienestar psicológico, teniendo en cuenta los datos de las variables observadas.

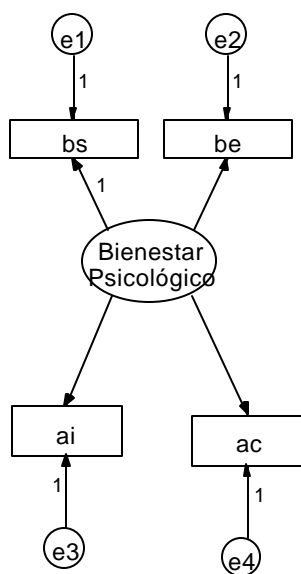


Fig. 2. Modelo del bienestar psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación

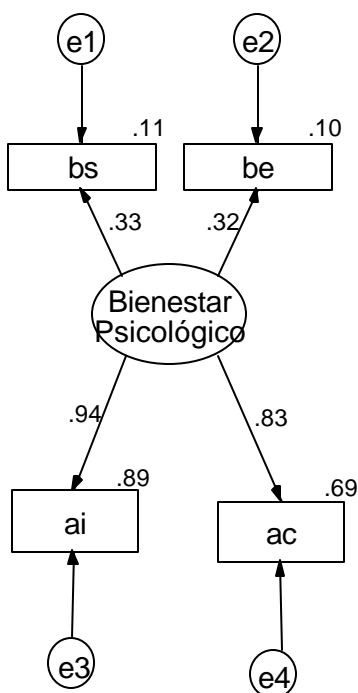


Fig. 3. Puntajes estandarizados del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación (N = 192).

$\chi^2 = 65.805^*$  gl = 2 \*p < 0.05  
TLI = 0.320  
RMSEA = 0.409  
GFI = 0.871  
CFI = 0.773  
IFI = 0.0777

En la figura 4, se presenta una variación del modelo propuesto de bienestar psicológico, consistente en el añadido de la covariación del bienestar subjetivo y del bienestar existencial. Los resultados de este modelo modificado se presentan en la figura 5, la cual representa la solución estandarizada del modelo del bienestar psicológico, observándose para la variable bienestar subjetivo, un valor del coeficiente de correlación múltiple (R) igual a 0.31, y un valor del coeficiente múltiple de determinación ( $R^2$ ) igual a 0.09, lo que señalaría un bajo índice de predicción de la varianza (9%). Igualmente se halla para la variable bienestar existencial un valor de R igual a 0.30, y un valor  $R^2$  igual a 0.09, correspondiendo este valor a un índice no aceptable de predicción (9%), pero a la vez se observa un valor de covarianza de ambas variables (bs y be) igual a 0.54, lo que sí proporciona un mayor y aceptable índice de predicción si se toman de manera conjunta a estas variables. También se halla para la variable autoeficacia en internet un valor de R igual a 0.99, y un valor  $R^2$  igual a 0.98, correspondiendo este valor a un índice aceptable de predicción (98%). Del mismo modo se halla para la variable autoeficacia en computación un valor de R igual a 0.80, y un valor  $R^2$  igual a 0.63, correspondiendo este valor a un índice aceptable de predicción (63%).

También se observa en la figura 5, el valor de la  $\chi^2$  igual a 0.111, con grados de libertad (gl) igual a 1, con un valor del nivel de significatividad superior al 0.05, esto es, no significativo, lo que permite señalar que el modelo si se ajusta a los datos.

Asimismo, se presentan los indicadores o índices de ajuste tal como se detallan a continuación:

$$TLI = 1.019$$

$$RMSEA = 0.0000$$

$$GFI = 1.000$$

$$CFI = 1.000$$

$$IFI = 1.003$$

Estos valores, corroboran lo señalado al comentar el valor de la  $\chi^2$  presentada en la figura 5, esto es, permiten aceptar el modelo propuesto de bienestar psicológico, teniendo en cuenta los datos de las variables observadas. Es bueno destacar que la covariación añadida en las variables bs y be del modelo de bienestar psicológico (Fig. 5) permiten obtener resultados diferentes a los obtenidos sin esta covarianza (Fig. 3).

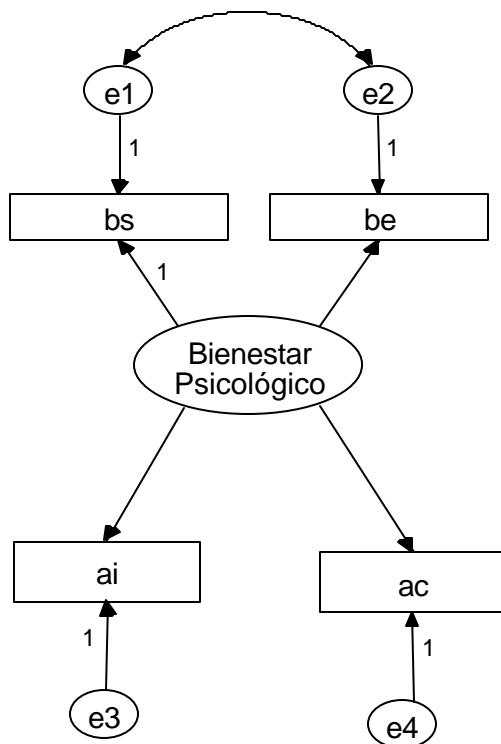


Fig. 4. Modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación.

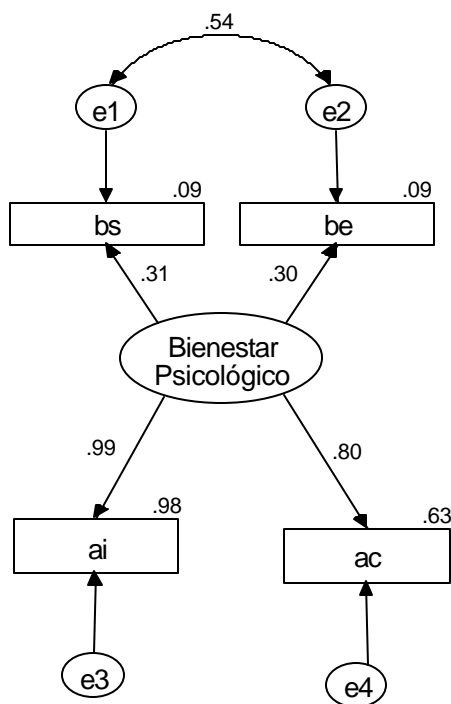


Fig. 5. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación (N = 192).

$\chi^2 = 0.111$  gl = 1 \*p < 0.05

TLI = 1.019

RMSEA = 0.0000

GFI = 1.000

CFI = 1.000

IFI = 1.003

En las figuras 6, 7, y 8 se presentan las soluciones estandarizadas para el modelo modificado del bienestar psicológico (Fig. 3), con la salvedad que cada uno de ellos corresponde a diferentes tipos de usuarios de la tecnología de información por computadora, esto es, usuarios de poco o bajo nivel de frecuencia de uso (Fig. 6), usuarios de alto nivel de frecuencia de uso (Fig. 7), y usuarios de nivel intermedio o mediana intensidad de uso del TIC (Fig. 8).

La figura N° 6, ilustra la solución estandarizada del modelo del bienestar psicológico en usuarios de bajo nivel de frecuencia de uso, observándose para la variable bienestar subjetivo, un valor del coeficiente de correlación múltiple ( $R$ ) igual a 0.44, y un valor del coeficiente múltiple de determinación ( $R^2$ ) igual a 0.19, lo que señalaría un índice regular de predicción de la varianza (19%). Igualmente se halla para la variable bienestar existencial un valor de  $R$  igual a 0.46, y un valor  $R^2$  igual a 0.21, correspondiendo este valor a un índice regular de predicción (21%), pero a la vez se observa un valor de covarianza de ambas variables ( $bs$  y  $be$ ) igual a 0.04, lo que proporciona un bajo índice de predicción si se toman de manera conjunta a estas variables. También se halla para la variable autoeficacia en internet un valor de  $R$  igual a 0.94, y un valor  $R^2$  igual a 0.88, correspondiendo este valor a un índice aceptable de predicción (88%). Del mismo modo se halla para la variable autoeficacia en computación un valor de  $R$  igual a 0.76, y un valor  $R^2$  igual a 0.59, correspondiendo este valor a un índice aceptable de predicción (59%).



También se observa en la figura 6, el valor de la  $\chi^2$  igual a 1.22, con grados de libertad (gl) igual a 1, con un valor probabilístico del nivel de significatividad superior al 0.05 ( $p > 0,05$ ), esto es, no significativo, lo que permite señalar que el modelo si se ajusta a los datos. Asimismo, se presentan los indicadores o índices de ajuste tal como se detallan a continuación:

$$TLI = 0.983$$

$$RMSEA = 0.054$$

$$GFI = 0.992$$

$$CFI = 0.997$$

$$IFI = 9.997$$

Estos valores, corroboran lo señalado al comentar el valor de la  $\chi^2$  presentada en la figura 6, esto es, permiten aceptar el modelo propuesto de bienestar psicológico en usuarios con una intensidad baja de uso del TIC, teniendo en cuenta los datos de las variables observadas.

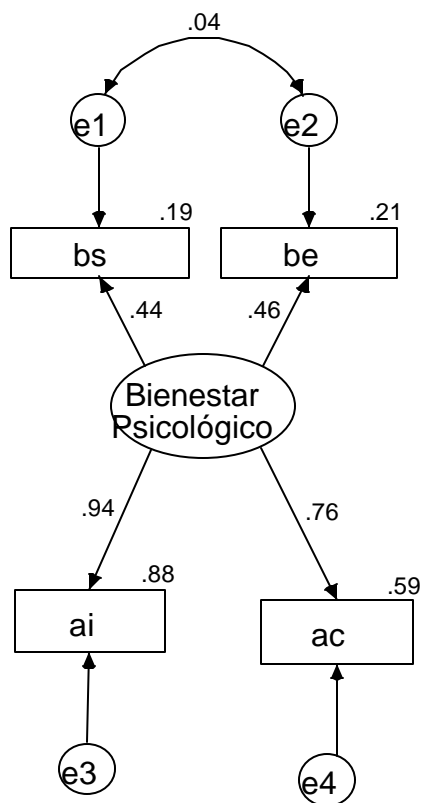


Fig. 6. Puntajes estandarizados del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación, en usuarios de poco nivel de uso del TIC (N = 76).

$\chi^2 = 1.22$  gl = 1 \*p < 0.05

TLI = 0.983

RMSEA = 0.054

GFI = 0.992

CFI = 0.997

IFI = 9.997

La figura N° 7 ilustra la solución estandarizada del modelo del bienestar psicológico en usuarios de alto nivel de frecuencia de uso, observándose para la variable bienestar subjetivo, un valor del coeficiente de correlación múltiple (R) igual a 0.52, y un valor del coeficiente múltiple de determinación ( $R^2$ ) igual a 0.27, lo que señalaría un índice regular de predicción de la varianza (27%). Igualmente se halla para la variable bienestar existencial un valor de R igual a 0.46, y un valor  $R^2$  igual a 0.21, correspondiendo este valor a un índice regular de predicción (21%), pero a la vez se observa un valor de covarianza de ambas variables (bs y be) igual a 0.82, lo que proporciona un índice adecuado de predicción si se toman de manera conjunta a estas variables. También se halla para la variable autoeficacia en internet un valor de R igual a 0.99, y un valor  $R^2$  igual a 0.98, correspondiendo este valor a un índice adecuado de predicción (98%). Del mismo modo se halla para la variable autoeficacia en computación un valor de R igual a 0.83, y un valor  $R^2$  igual a 0.69, correspondiendo este valor a un índice adecuado de predicción (69%).

También se observa en la figura 7, el valor de la  $\chi^2$  igual a 0.332, con grados de libertad (gl) igual a 1, con un valor probabilístico del nivel de significatividad superior al 0.05 ( $p > 0,05$ ), esto es, no significativo, lo que permite señalar que el modelo si se ajusta a los datos. Asimismo, se presentan los indicadores o índices de ajuste tal como se detallan a continuación:

TLI = 1.019

RMSEA = 0.000

GFI = 0.998

CFI = 1.000

IFI = 1.003

Estos valores, corroboran lo señalado con respecto al valor de la  $\chi^2$  presentada en la figura 7, esto es, permiten aceptar el modelo propuesto de bienestar psicológico en usuarios de alta intensidad de uso del TIC, teniendo en cuenta los datos de las variables observadas.

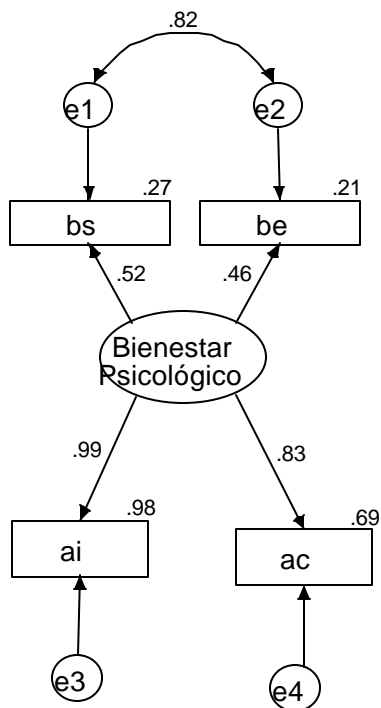


Fig. 7. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en usuarios de alto nivel de uso del TIC. (N = 80).

$\chi^2 = 0.332$  gl = 1 \*p < 0.05

TLI = 1.019

RMSEA = 0.000

GFI = 0.998

CFI = 1.000

IFI = 1.003

La figura N° 8 presenta la solución estandarizada del modelo del bienestar psicológico en usuarios de nivel mediano o intermedio de frecuencia de uso, observándose para la variable bienestar subjetivo, un valor del coeficiente de correlación múltiple (R) igual a 0.55, y un valor del coeficiente múltiple de determinación ( $R^2$ ) igual a 0.30, lo que señalaría un índice regular de predicción de la varianza (30%). Igualmente se halla para la variable bienestar existencial un valor de R igual a 0.35, y un valor  $R^2$  igual a 0.12, correspondiendo este valor a un índice bajo de predicción (12%), pero a la vez se observa un valor de covarianza de ambas variables (bs y be) igual a 0.32, lo que proporciona un índice regular de predicción si se toman de manera conjunta a estas variables. Con respecto a la variable autoeficacia en internet, el valor excede los rangos de  $-1.0$  y  $1.0$  del coeficiente de Pearson, lo cual ocurre ocasionalmente (Grimm y Yarnold, 1995, p. 69), hallándose un valor negativo de R igual a  $-1.10$ , y un valor  $R^2$  igual a 1.21, correspondiendo este valor a un índice adecuado de predicción. Del mismo modo se halla para la variable autoeficacia en computación un valor negativo de R igual a  $-0.73$ , y un valor  $R^2$  igual a 0.53, correspondiendo este valor a un índice adecuado de predicción (53%).

También se observa en la figura 8, el valor de la  $c^2$  igual a 0.643, con grados de libertad (gl) igual a 1, con un valor probabilístico que excede el nivel de significatividad del 0.05 ( $p > 0,05$ ), esto es, no significativo, lo que permite señalar que el modelo si se

ajusta a los datos. Asimismo, se presentan los indicadores o índices de ajuste tal como se detallan a continuación:

$$TLI = 1.038$$

$$RMSEA = 0.000$$

$$GFI = 0.991$$

$$CFI = 1.000$$

$$IFI = 1.006$$

Estos valores, corroboran lo señalado al comentar el valor de la  $\chi^2$  presentada en la figura 8, esto es, permiten aceptar el modelo propuesto de bienestar psicológico en usuarios con una intensidad mediana o promedio de uso del TIC, teniendo en cuenta los datos de las variables observadas.

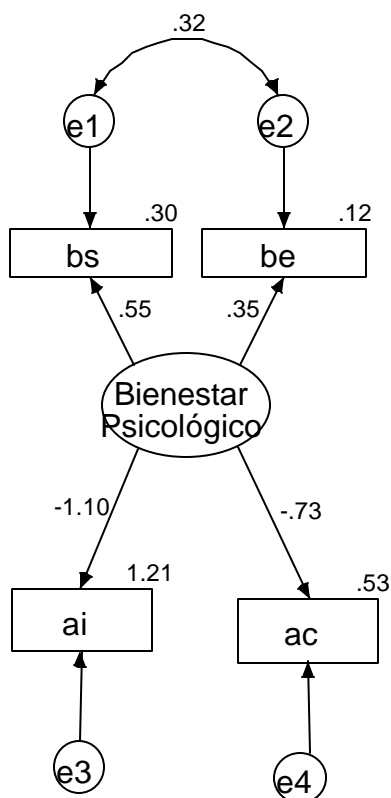


Fig. 8. Puntajes estandarizados del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en usuarios de nivel intermedio o mediano de uso del TIC (N = 36).

$\chi^2 = 0.643$  gl = 1 \*p < 0.05

TLI = 1.038

RMSEA = 0.0000

GFI = 0.991

CFI = 1.000

IFI = 1.006



#### 4.2. Resultados de los Índices de Relación Parcial de las Variables Observadas.

Del mismo modo se presentan las relaciones parciales de los componentes propuestos con respecto al bienestar psicológico, en las tablas 1, 2, y 3. Así en la tabla 1, se presentan las relaciones correspondientes al bienestar subjetivo, al bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en los estudiantes de bajo nivel de uso de las redes informáticas o TIC. Se destaca que las correlaciones son positivas, significativas al nivel del 0.05, y el mayor valor es el de la relación de autoeficacia en internet con autoeficacia en computación (0.62). El menor valor de relación es el de autoeficacia en computación con bienestar subjetivo (0.27), muy similar al valor de 0.28 correspondiente a la relación entre dicha variable de autoeficacia y el bienestar existencial.

Tabla 1.  
Índices de relación parcial en estudiantes de bajo nivel de uso de las redes de información (N = 76).

Variables	1	2	3	4
1. Bienestar subjetivo	--			
2. Bienestar existencial	0.30*	--		
3. Autoeficacia en internet	0.37*	0.43*	--	
4. Autoeficacia en computación	0.27*	0.28*	0.62*	--

\*  $p < 0.05$

En la tabla 2 se detallan los índices de relación parcial del bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en los estudiantes de alto nivel de uso de las redes informáticas o TIC. Se observa que los valores de las correlaciones son positivas, significativas al nivel del 0.05, siendo los de mayor valor los de la relación de bienestar existencial con bienestar subjetivo (0.85), y autoeficacia en computación con autoeficacia en internet (0.82). Los de menor valor de relación son los de autoeficacia en internet y autoeficacia en computación con bienestar existencial (0.50 y 0.51 respectivamente).

Tabla 2.  
Índices de relación parcial en estudiantes de alto nivel de uso de las redes de información (N = 80).

Variables	1	2	3	4
1. Bienestar subjetivo	--			
2. Bienestar existencial	0.85*	--		
3. Autoeficacia en internet	0.54*	0.50*	--	
4. Autoeficacia en computación	0.53*	0.51*	0.82*	--

\*  $p < 0.05$

En la tabla 3 se precisan los índices de relación parcial del bienestar subjetivo, el bienestar existencial, la autoeficacia en internet, y la autoeficacia en computación en los estudiantes de mediano nivel de uso de las redes informáticas o TIC. Se observan valores positivos y negativos de las correlaciones, siendo significativas la mayoría de ellas al nivel del 0.05, presentando el mayor valor de relación positiva los puntajes de

autoeficacia en computación con autoeficacia en internet (0.81), y una relación negativa, la autoeficacia en computación con bienestar subjetivo (-0.45). También es destacable la relación positiva entre bienestar existencial con bienestar subjetivo (0.45).

Tabla 3.  
Indices de relación parcial en estudiantes de nivel medio de uso de las redes de información (N = 36).

Variables	1	2	3	4
1. Bienestar subjetivo	--			
2. Bienestar existencial	0.45*	--		
3. Autoeficacia en internet	- 0.33*	- 0.31*	--	
4. Autoeficacia en computación	- 0.45*	- 0.05	0.81*	--

\*  $p < 0.05$

#### **4.3. Resultados de las Comparaciones Según los Participantes de los Diferentes Niveles de Uso.**

Al respecto, se calcularon las diferencias entre los distintos grupos de usuarios. Para ello se utilizó la prueba U de Mann Whitney, tal como se presentan en las tablas del 4 al 15. En la tabla 4 se hallan los datos correspondientes a la comparación de los puntajes de bienestar subjetivo entre alumnos de alto y bajo nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de 3000, con una "z" igual a 0.142, no significativa al nivel planteado en esta investigación (0.05).

Tabla 4

Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	z
Bajo	79	6006	76	3000	0.142
Alto	78	6290	80		
N Total			156		

\*  $p < 0.05$

La tabla 5 corresponde a la comparación de los puntajes de bienestar existencial entre alumnos de bajo y alto nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 2920, con una "z" de 0.426, no significativa al nivel planteado en esta investigación (0.05).

Tabla 5

Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	z
Bajo	76.92	5846	76	2920	0.426
Alto	80	6400	80		
N Total			156		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 6 se presentan los cálculos referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en internet entre alumnos de bajo y alto nivel o frecuencia de uso de

computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 2040, con una "z" de 3.55, significativa al nivel planteado en esta investigación (0.05).

Tabla 6

Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Bajo	65.34	4966	76	2040	3.55*
Alto	91.00	7280	80		
N Total			156		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 7 se hallan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en computación entre alumnos de bajo y alto nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1664, con una "z" de 4.88, significativa al nivel planteado en esta investigación (0.05).

Tabla 7

Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de bajo y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	z
Bajo	60.39	4590	76	1664	4.88*
Alto	95.70	7656	80		
N Total			156		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 8 se ubican los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de bienestar subjetivo entre los alumnos de bajo y mediano nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1096, con una "z" de 1.69 (No significativa al nivel del 0.05).

Tabla 8  
Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Bajo	60.08	4566	76	1096	1.69
Mediano	48.94	1762	36		
N Total			112		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 9 se hallan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de bienestar existencial entre los alumnos de bajo y mediano nivel o frecuencia de uso del TIC, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1096, con una "z" de 1.69 (No significativa al nivel del 0.05).

Tabla 9  
Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	z
Bajo	60.08	4566	76	1096	1.69
Mediano	48.94	1762	36		
N Total			112		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 10 se presentan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en internet entre los alumnos de bajo y mediano nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1056, con una "z" de 1.94, significativa al nivel planteado en esta investigación (0.05).

Tabla 10

Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	z
Bajo	52.39	3982	76	1056	1.94*
Mediano	65.17	2346	36		
N Total			112		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 11 se presentan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en computación entre los alumnos de bajo y mediano nivel o frecuencia de uso del TIC, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 928, con una "z" de 2.74, significativa al nivel del 0.05, establecido en esta investigación.

Tabla 11

Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de bajo y mediano nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Bajo	50.71	3854	76	928	2.74*
Mediano	68.72	2474	36		
N Total			112		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 12 se muestran los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de bienestar subjetivo entre los alumnos de mediano y alto nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1104, con una "z" de 2.00, significativa al nivel del 0.05.

Tabla 12

Comparación de los puntajes de bienestar subjetivo correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Mediano	49.17	1770	36	1104	2.00*
Alto	62.70	5016	80		
N Total			116		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 13 se hallan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de bienestar existencial entre los alumnos de mediano y alto nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1160, con una "z" de 1.67. (No significativa al nivel del 0.05).



Tabla 13

Comparación de los puntajes de bienestar existencial correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Mediano	50.72	1826	36	1160	1.67
Alto	62.00	4960	80		
N Total			116		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 14 se presentan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en internet entre los alumnos de mediano y alto nivel o frecuencia de uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1344, con una "z" de 0.57. (No significativa al nivel del 0.05).

Tabla 14

Comparación de los puntajes de autoeficacia en internet correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Mediano	55.83	2010	36	1344	0.57
Alto	59.70	4776	80		
N Total			116		

\*  $p < 0.05$

En la tabla 15 se hallan los valores calculados referidos a la comparación de los puntajes de autoeficacia en computación entre los alumnos de mediano y alto nivel de

uso de computadoras, hallándose un valor U de Mann Whitney igual a 1312, con una "z" de 0.76. (No significativa al nivel del 0.05).

Tabla 15

Comparación de los puntajes de autoeficacia en computación correspondiente a los estudiantes de mediano y alto nivel de uso del TIC.

Nivel de Uso	Media de Rango	Suma de Rangos	N	U	Z
Mediano	54.94	1978	36	1312	0.76
Alto	60.10	4808	80		
N Total			116		

\*  $p < 0.05$

Estos resultados, son los que se discuten y analizan en el siguiente capítulo.

## **Capítulo V. Discusión de Resultados.**

### **5.1. Análisis y Discusión de Resultados.**

Los resultados presentados generan a su vez una serie de observaciones y comentarios, los que serán tratados de acuerdo al sistema hipotético conceptual planteado en esta investigación, por lo cual se tendrán en cuenta los siguientes niveles de análisis: El marco hipotético, lo correspondiente a la hipótesis general, y lo referido a las hipótesis específicas. Es bueno mencionar asimismo, la natural interacción de estos niveles, ya que su separación simplemente se plantea para ordenar el respectivo comentario.

#### **5.1.1. Análisis de la Información Concerniente al Marco Hipotético.**

El sistema hipotético planteado en esta investigación, tal como se esquematizó en las figuras N° 1 y N° 2 correspondientes al modelo del bienestar psicológico y sus componentes de bienestar subjetivo (bs), bienestar existencial (be), autoeficacia en internet (ai), y autoeficacia en computación (ac), al ser sometido a la evaluación respectiva, presentó los datos correspondientes a la figura N° 3. Esta figura representa los valores estandarizados del modelo y a su vez incluye la chi cuadrada respectiva ( $\chi^2 = 65.805$ ) referida al análisis realizado con el AMOS. La probabilidad de este puntaje es inferior a 0.05, por lo cual no se puede señalar que el modelo se ajusta a los datos observados en bs, be, ai, y ac. Este resultado es confirmado cuando se revisan los

indicadores adicionales de ajuste ( TLI = 0.320, RMSEA = 0.409, GFI = 0.871, CFI = 0.773, IFI = 0.0777).

Como quiera que la metodología del uso de modelos o representaciones de la estructura de un modelo permiten realizar modificaciones o correcciones (Arbuckle y Wothke, 1999; Grimm y Yarnold, 2000), se realizó el cambio presentado en la figura N° 4, en la cual se agrega la covarianza de las variables de bienestar subjetivo y bienestar existencial, representada por una línea curva bidireccional que une las mediciones de error, e1 y e2. Al ser ejecutado este modelo, se hallaron los valores estandarizados que se observan en la figura 5, destacando la chi cuadrada ( $c^2$ ) igual a 0.111, y permitiendo en este caso, señalar que el modelo si se ajusta a los datos. Esta conclusión es confirmada cuando se revisan los indicadores de ajuste, que en este caso corresponden a TLI = 1.019, RMSEA = 0.000, GFI = 1.000, CFI = 1.000, y IFI = 1.003, los cuales cumplen con las exigencias, haciendo por tanto factible aceptar este modelo (Fig. 4) para el análisis de las hipótesis de la presente investigación, y en la que se destaca como el bienestar subjetivo y el bienestar existencial son básicamente las caras de la misma moneda ( $R = 0.54$ , Fig. 5). Asimismo, se corroboran los planteamientos de LaRose et al. (2001) sobre los niveles de autoeficacia como generadores de bienestar debido a que permiten manejar las probables situaciones aversivas que podrían presentarse debido al uso de internet.

Efectivamente, el comparar las figuras N° 2 y N° 3 con las figuras N° 4 y N° 5, permiten afirmar el funcionamiento del modelo propuesto en el marco hipotético conceptual de esta investigación, siempre y cuando se considere la covarianza especificada en la figura N° 4, y calculada en la figura 5, lo cual a su vez sugiere que tanto el bienestar subjetivo, como el bienestar existencial covarían ( $R = 0.54$ ), en este caso, en función al constructo en estudio, esto es, el bienestar psicológico. Asimismo, los resultados observados en la figura N° 5, permiten confirmar lo planteado por Bandura (2001) en el sentido que las creencias de autoeficacia son específicas, pues tanto la autoeficacia en internet ( $R^2 = 0.98$ ) como la autoeficacia en computación ( $R^2 = 0.63$ ) actúan claramente con respecto al constructo o variable latente presentado en la figura 4. Sin duda que los resultados correspondientes a la figura 5, permiten aceptar este modelo de bienestar psicológico, con lo cual es factible el análisis de las hipótesis, tal como se hace a continuación.

### **5.1.2. Análisis de los Resultados Referidos a la Hipótesis General.**

Esta hipótesis plantea que el bienestar psicológico de las personas varía de acuerdo a la cantidad de tiempo de acceso a la tecnología de información o internet. Este planteamiento se sustenta en las investigaciones de Kraut et al. (1998), y parcialmente en el de Waestlund, Norlander, y Archer (2001), entre otros, que se refieren a las variaciones del bienestar psicológico de acuerdo al tiempo dedicado a utilizar internet y el correo electrónico.

La observación de los datos de las figuras 6, 7, y 8 permiten señalar que el modelo de bienestar psicológico efectivamente se ajusta a los datos obtenidos, tal como se observa en la tabla 16, la cual resume los indicadores para dichas figuras, lo que a su vez permite un primer paso para evaluar lo planteado en la hipótesis general.

Tabla 16

Indices de ajuste para el modelo de bienestar psicológico considerando el tiempo dedicado por los usuarios a internet.

Indices	Fig. 6 o Poco	Fig. 7 o Bastante	Fig. 8 o Mediano
$\chi^2$	1.22	0.332	0.643
TLI	0.983	1.019	1.038
RMSEA	0.054	0.000	0.000
GFI	0.992	0.998	0.991
CFI	0.997	1.000	1.000
IFI	0.997	1.003	1.006
N	76	80	36

\*  $p < 0.05$

La tabla 16, básicamente señala que el modelo de bienestar psicológico también funciona si se consideran participantes con poco, bastante y mediano nivel de uso de las tecnologías de información. Las diferencias significativas corresponden a los niveles de autoeficacia, tanto en internet como en computación, tal como sugieren las tablas 6 y 7 cuando se comparan usuarios de alto y bajo nivel de uso del TIC, y las tablas 10 y 11 al comparar grupos de usuarios de bajo y mediano nivel de uso del TIC,

lo que permite afirmar que el nivel de autoeficacia varía en función al tiempo de uso, ya sea bajo y alto, o bajo y mediano, confirmando de esta manera las tendencias del modelo planteado por LaRose et al. (2001) quienes establecen la importancia de la relación entre el uso de internet y la autoeficacia en internet (0.59), y la experiencia en internet con la autoeficacia en internet (0.20). Sin embargo, los datos de las tablas 14 y 15 permiten señalar la no existencia de diferencias significativas tanto en la autoeficacia en internet, como en la autoeficacia en computación, cuando se comparan usuarios de mediano y alto uso de las redes de información.

Revisando la tabla 12, se encuentran diferencias del bienestar subjetivo entre participantes de nivel mediano y alto, sugiriendo un probable conflicto en los participantes de nivel medio en el manejo de la cultura informática. No existen diferencias significativas en lo referido a los otros niveles (Bajo - mediano, y bajo - alto), tal como se puede constatar al observar los valores obtenidos en la tabla 4 y en la tabla 8. Igualmente no existen diferencias significativas al evaluar los resultados del bienestar existencial (Tablas 5, 9, y 13) en los diferentes niveles de usuarios del TIC.

Estos resultados, básicamente permiten señalar el rechazo de la hipótesis general, pues no existen diferencias significativas entre los diferentes grupos en términos de bienestar subjetivo, de bienestar espiritual, ni en los niveles de autoeficacia en internet y en computación, salvo en algunas comparaciones (Tablas 6, 7, 10, y 11) por lo cual

también se estaría rechazando lo propuesto por Kraut et al. (1998) sobre diferencias y un probable efecto negativo debido al uso de internet. Es conveniente señalar, a manera de complemento, que investigaciones posteriores, especialmente la del mismo Kraut y su equipo (2002) encontraron que el uso de la tecnología de internet y sus herramientas no producen efectos negativos en el bienestar de las personas, lo cual en cierto modo coincide con las tendencias halladas en la presente investigación.

### 5.1.3. Análisis de los Resultados Correspondientes a las Hipótesis Específicas.

Las particularidades correspondientes a la solución estandarizada del modelo presentado en la figura 4, y los correspondientes a la tabla 17, permiten a su vez aproximarse a los resultados y al análisis de las hipótesis específicas de la presente investigación. Así, la primera hipótesis específica (  $H_{1.1}$  ) señala la variación del bienestar subjetivo en función al uso de las redes de información.

Tabla 17

Valores R de las variables del modelo de bienestar psicológico (Bs, Be, Ai, Ac) considerando el tiempo dedicado por los usuarios de niveles 1 (bajo), 2 (mediano) y 3 (alto) de uso de internet y el valor "z" de la comparación respectiva

	1	3	"z"	1	2	"z"	3	2	"z"
Bs	0.44	0.52	0.49	0.44	0.55	0.604	0.52	0.55	0.456
Be	0.46	0.46	0.00	0.46	0.35	0.604	0.46	0.35	0.241
Ai	0.94	0.99	1.87	0.94	1.10	0.879	0.99	1.10	0.241
Ac	0.76	0.83	0.43	0.76	0.73	0.164	0.83	0.73	0.219

\*p < 0.05



Los datos correspondientes a esta hipótesis se pueden observar en las figuras 6, 7, y 8, en las que se hallan valores de R iguales a 0.44, 0.52, y 0.55 con respecto al bienestar subjetivo y el bienestar psicológico y que si bien, por inspección o sentido práctico estos valores aparentemente no difieren significativamente, la información de la tabla 17 (valores "z" iguales a 0.49, 0.604, 0.456) permite ser categórico con respecto a que no existen diferencias al 0.05. Corroboran esta conclusión los resultados presentados en las tablas 4 y 8, con excepción de la comparación presentada en la tabla 12, entre los grupos medio y alto ( $U = 1104$ ,  $p < 0.05$ ).

Teniendo en cuenta estos resultados se puede señalar que no se acepta esta primera hipótesis específica, la cual había sido planteada a la luz de las investigaciones de Kraut et al. (1998) referidas a su hallazgo paradójico correspondiente al uso de internet y el involucramiento social.

Con respecto a la segunda hipótesis específica ( $H_{1.2}$ ) que establece la variación del bienestar existencial como componente del bienestar psicológico de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet, puede ser analizada considerando la información presentada en las figuras 6, 7, y 8, en las que se hallan valores de R iguales a 0.46, 0.46, y 0.35 con respecto al bienestar existencial y el bienestar psicológico y que si bien, por inspección estos valores no difieren significativamente, la información de la tabla 17 (valores "z" iguales a 0.00, 0.604,

0.241) permite afirmar que no existen diferencias al 0.05. Corrobora esta conclusión los resultados presentados en las tablas 5, 9, y 13. Es interesante señalar, que si bien estos resultados no concuerdan con el trabajo pionero de Kraut et al. (1998), si guardan coherencia con la investigación posterior de Kraut y su equipo (2002), la que en cierto sentido avala el trabajo de Nelson (2000) que postula la relación significativa entre el bienestar existencial y el bienestar psicológico. Básicamente, rechazar estas dos hipótesis específicas, lleva a reiterar, que el uso de las computadoras, y especialmente el acceso a las redes de información, no generan diferencias en aspectos tan importantes como el bienestar subjetivo y el bienestar espiritual.

La evaluación de la tercera hipótesis específica (  $H_{1.3}$  ) que establece la variación de la autoeficacia en internet como componente del bienestar psicológico de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet, puede ser analizada considerando la información presentada en las figuras 6, 7, y 8, en las que se hallan valores de R iguales a 0.94, 0.99, y -1.10 con respecto a la autoeficacia en internet y el bienestar psicológico, y si bien por simple observación o sentido práctico, estos valores no difieren mayormente, la información de la tabla 17 (valores "z" iguales a 1.87, 0.879, 0.241) permiten afirmar que no existen diferencias al 0.05. Corrobora esta conclusión los resultados presentados en la tabla 14, aunque los resultados de las tablas 6 y 10 señalan diferencias significativas entre los grupos de bajo y alto uso, y los grupos de bajo y mediano uso del TIC, lo cual sin embargo no es lo

suficientemente contundente para avalar esta tercera hipótesis específica, por lo cual tampoco es aceptada. De todas maneras, es conveniente destacar que lo hallado especialmente en la tabla 6, es un efecto esperado, pues la autoeficacia en internet está relacionada positivamente con el tiempo de uso de las redes de información, tal como sugieren los hallazgos de LaRose et al. (2001), cuando plantea el papel de los mecanismos de autoeficacia para superar los problemas que se puedan presentar con respecto al uso del TIC.

La cuarta hipótesis específica ( $H_{1.4}$ ) establece que la variación de la autoeficacia en computación como componente del bienestar psicológico de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información asistida por computadora o internet, puede ser analizada considerando la información presentada en las figuras 6, 7, y 8, en las que se hallan valores de R iguales a 0.76, 0.83, y -0.73 con respecto a la autoeficacia en computación y el bienestar psicológico en usuarios de niveles bajo, alto y mediano uso de internet y que si bien, estos valores no difieren bastante entre si, la información de la tabla 17 (valores "z" iguales a 0.43, 0.164, y 0.219) permite afirmar estadísticamente que no existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre dichos valores. Esta afirmación corrobora lo presentado en la tabla 15, mas no lo hallado en las tablas 7 y 11, que posiblemente reflejen lo hallado por LaRose et al. (2001) sobre la manera como la autoeficacia interviene cuando se tiene en cuenta el tiempo y el uso de las redes de

información. En conclusión, con respecto a esta cuarta y última hipótesis específica, tampoco se puede rechazar la hipótesis nula.

Los resultados de estas cuatro hipótesis específicas, a su vez conllevan a una serie de interrogantes, en el contexto de la presente investigación. Una de ellas es la correspondiente a como varían las relaciones de las variables observadas en función al diferente nivel de uso de los medios de información. A fin de responder esta interrogante, se han calculado los índices de relación parcial, en función al tiempo de uso, los cuales se presentan en las tablas 1 y 2.

En la tabla 1, correspondiente a las interacciones de las variables del constructo de bienestar psicológico considerando alumnos de bajo uso de acceso a redes de información, se hallan valores de interacción significativos entre todas las variables. Del mismo modo en la tabla 2, se hallan valores significativos de interrelación entre los valores de las variables estudiadas en estudiantes de alta frecuencia de uso de internet. Es interesante destacar que si bien todos los valores de correlación son significativos, éstos son mayores cuando se refieren a los usuarios con alta frecuencia de acceso a las redes de información.

Como un aspecto complementario, también se han calculado los coeficientes de interacción parcial para los usuarios ubicados en la mediana, en lo referido al uso de la

tecnología de información. Estos datos se presentan en la tabla 3, y se pueden observar puntajes significativos, siendo la mayoría de ellos de tendencia negativa, tal como la relación de los puntajes de bienestar subjetivo y autoeficacia en internet (-0.33), bienestar subjetivo y autoeficacia en computación (-0.45); bienestar existencial y autoeficacia en internet (-0.31); bienestar existencial y autoeficacia en computación (-0.05); hallándose sólo en la interacción de bienestar subjetivo y bienestar existencial un valor positivo de 0.45, al igual que para la relación de autoeficacia en internet y autoeficacia en computación (0.81).

Sin duda que lo señalado por Eastin et al. (2000), LaRose et al. (2001), sobre el impacto de internet en el quehacer de las personas, tiende a ser corroborado con estos resultados, pues las personas que utilizan poco los recursos tecnológicos de los medios de información (Tabla 1) y los que utilizan bastante dicha tecnología (Tabla 2) presentan un equilibrio o coherencia entre las variables propuestas en el modelo del constructo del bienestar psicológico, pues las relaciones son positivas. Esta afirmación, sin embargo no es factible afirmar cuando se analizan los datos correspondientes a los usuarios ubicados en la mediana (Tabla 3). En este caso, lo planteado por Kraut (1998) pareciera que cobra vigencia, pues la preponderancia de las relaciones de signo negativo (Tabla 3) sugieren que efectivamente lo referido a internet y sus herramientas estarían generando conflictos en este grupo de personas, lo cual a manera de conjetura, se podría explicar como la carencia de una posición o

tendencia clara con respecto a lo que significa la tecnología de la información mediante computadoras. Algo así, como que el nivel de indecisión, utilizar o no utilizar computadoras, genera inquietudes o problemas.

Una de las observaciones al considerar la tabla N° 3, es el hecho de que probablemente, en este grupo, lo referido a la cultura informática (Sánchez, 1998) esté provocando conflictos, ya sea en lo concerniente a conocimientos o en lo correspondiente a las actitudes. Los índices negativos de interrelación de la autoeficacia, tanto en internet como en computación con respecto al bienestar subjetivo y el bienestar existencial, hacen presumir lo planteado por Kraut et al. (1998) que internet y sus recursos podrían estar generando situaciones negativas en el bienestar psicológico, tal como por ejemplo, percibir un inadecuado nivel de interacción con respecto a la comunidad del ciberespacio o las autopistas de información, o con los usuarios de las bases virtuales de conocimientos, o utilizando las listas de intereses de los correos electrónicos. Sin duda, las conjeturas, el análisis y la discusión sobre esta temática tiene una serie de matices, y espero que la presente investigación permita el tratamiento sistemático de las mismas, pues estimo que esta temática, al igual que otras, no pueden considerarse agotadas, ni mucho menos, por lo cual solo cabe esperar que posteriores investigaciones permitan tratar de manera integral lo planteado, y descubran vetas de conocimiento en claro afán del cumplimiento de lo establecido: el conocimiento científico es autocorrectivo.

## 5.2. Resumen

Se plantea el estudio del constructo del bienestar psicológico en función a los indicadores referidos al bienestar subjetivo, bienestar existencial, autoeficacia en internet y autoeficacia en computación, señalando que dicho constructo varía en los usuarios de internet o tecnología de información asistida por computadora, de acuerdo al tiempo dedicado a su utilización. Los participantes fueron estudiantes universitarios, y los datos se obtuvieron utilizando una escala de bienestar subjetivo, otra de bienestar existencial, y dos escalas de autoeficacia, una referida a internet y otra correspondiente al uso de la computadora. Asimismo, una encuesta permitió detectar principalmente a los usuarios de alto y bajo nivel o intensidad de uso de internet. Los instrumentos se ajustan a las exigencias de la teoría clásica de las pruebas, y la representación del modelo del bienestar psicológico y su evaluación fue realizada mediante el AMOS, el cual se utilizó asimismo para realizar y evaluar las variaciones hipotetizadas. El análisis de los resultados enfatiza la integración de los hallazgos de Kraut, al igual que las observaciones de LaRose, juntamente con los planteamientos cognitivo sociales de Bandura, especialmente en lo referido a la autoeficacia.

Se halló que el modelo sin covarianza de las variables observadas de bienestar subjetivo y bienestar existencial no permite señalar que los datos se adecuan al modelo, mientras que si se considera la modificación correspondiente a la covarianza señalada, entonces si se tiene un modelo de bienestar psicológico que permite evaluar

los diferentes supuestos considerando los datos de las variables correspondientes al bienestar subjetivo, al bienestar existencial, a la auto eficacia en internet y a la auto eficacia en computación.

El planteamiento de la hipótesis general referida a variaciones significativas en el bienestar psicológico, de acuerdo al tiempo de uso de los recursos de internet y sus herramientas no se aceptó. Con respecto a las hipótesis específicas, referidas al bienestar subjetivo, al bienestar existencial, a la autoeficacia en internet, y a la autoeficacia en computación, no se llegaron a aceptar que variaban en función al tiempo o frecuencia de uso de los participantes. Estos hallazgos, que básicamente no concuerdan con lo hallado por Kraut et al. (1998), fueron discutidos en alguna de sus variantes, para finalmente contrastarlos con estudios recientes, tales como el de LaRose et al. (2001), Waestlund et al. (2001), y especialmente el trabajo de Kraut y su equipo de investigadores (2002). Para concluir, se señalaron las conclusiones y las sugerencias, destacándose la necesidad de mantener la presente línea de investigación, considerando variantes metodológicas, instrumentales y de perspectiva.



### 5.3. Conclusiones

5.3.1. El modelo de bienestar psicológico sin covarianza de la variable de bienestar subjetivo y bienestar existencial constituye un modelo que no se ajusta a los datos (Ver Fig. 2 y Fig. 3), por lo cual se buscó un modelo o modelos alternativos, en clara concordancia con la teoría del SEM referida al uso del modelamiento de estructuras en la investigación científica en Psicología y otras disciplinas.

5.3.2. Si se agrega la covarianza entre los índices de error de las variables bienestar subjetivo y bienestar existencial, correspondiente al modelo modificado de bienestar psicológico, además de las variables de autoeficacia en internet y autoeficacia en computación (Fig. 4 y Fig. 5) entonces sí se acepta que los datos se ajustan al modelo, posibilitando de esta manera la aceptación del planteamiento del esquema hipotético de la presente investigación.

5.3.3. El modelo modificado de bienestar psicológico, esto es, el que incluye la covarianza del bienestar subjetivo y el bienestar existencial, permite evaluar las variaciones correspondientes a los diferentes tipos de usuarios del TIC (Fig. 6, Fig. 7, y Fig. 8).

5.3.4. El cálculo de la  $\chi^2$  y los indicadores de ajuste (**TLI**, **RMSEA**, **GFI**, **CFI**, **IFI**) resumidos en la tabla 16, permitieron a su vez llegar a la siguiente conclusión:

- No se acepta la hipótesis general, por lo cual, considerando el modelo utilizado en esta investigación, se rechazan las supuestas variaciones en el nivel de bienestar psicológico de acuerdo al tiempo de uso de la tecnología de información por computadora.

5.3.5. El cálculo de la  $\chi^2$  y los indicadores de ajuste (**TLI, RMSEA, GFI, CFI, IFI**), figuras 6, 7, y 8, además de los datos presentados en la tabla 17, permitieron a su vez llegar a las siguientes conclusiones:

- Se rechaza la primera hipótesis específica ( $H_{1.1}$ ) referida a variaciones del bienestar subjetivo acorde a las variaciones del tipo de usuario de internet.
- Se rechaza la segunda hipótesis específica ( $H_{1.2}$ ) referida a variaciones del bienestar existencial en función a las variaciones del tipo de usuario de internet.
- Se rechaza la tercera hipótesis específica ( $H_{1.3}$ ) referida a variaciones de la autoeficacia en internet considerando las variaciones del tipo de usuario de internet.
- Se rechaza la cuarta hipótesis específica ( $H_{1.4}$ ) concerniente a variaciones de la autoeficacia en computación en función a las variaciones del tipo de usuario de internet.

5.3.6. Existen algunas diferencias significativas, al evaluar los datos de las variables observadas, con la prueba U de Mann Whitney, especialmente en lo referido a las

variables de autoeficacia (Tablas 6, 7, 10 y 11) y la medición del bienestar subjetivo (Tabla 12).

5.3.7. El cálculo de las interacciones de las variables observadas del modelo utilizado, presenta índices positivos para usuarios de bajo y alta frecuencia de uso de internet (Tabla 1, y tabla 2).

5.3.8. Las relaciones entre los indicadores de las variables observadas del modelo de investigación, correspondientes a usuarios de mediana intensidad o frecuencia, son negativas en su mayoría (Tabla 3).

## **5.4. Recomendaciones**

5.4.1. Elaborar modelos de bienestar psicológico con una mayor cantidad de variables observadas y utilizarlas por ejemplo en programas de tutoría.

5.4.2. Considerar estudios longitudinales o de análisis de sendas (Path analysis) a fin de hacer apreciaciones causales.

5.4.3. Realizar estudios considerando participantes con diferentes actividades, nivel de estudios, procedencia, niveles socio económicos, que de alguna manera reflejen la pluriculturalidad del Perú.

5.4.4. Generar los instrumentos que permitan recoger información válida y confiable para evaluar los modelos que se propongan.

5.4.5. Propiciar la elaboración de instrumentos de medición acorde con la teoría de respuesta al ítem o TRI.

5.4.6. Realizar estudios de replicación de la presente investigación.

5.4.7. Estimular la realización de estudios experimentales.

5.4.8. Generar interés en investigaciones psicológicas sobre el efecto de la tecnología asistida por computadoras.

## Referencias bibliográficas

- Aguadero, F. (1997). **La sociedad de la información**. Madrid: Acento Editorial.
- Alarcón, R. (1991). **Métodos y diseños de investigación del comportamiento**. Lima: Fondo Editorial UPCH.
- Alarcón, R. (2000). Variables psicológicas asociadas con la felicidad. **Persona**, 3, 147 - 157.
- American Psychological Association (2002). **Manual de estilo de publicaciones**. México: El Manual Moderno.
- Anastasi, A., y Urbina, S. (1998). **Tests psicológicos**. México: Prentice Hall.
- Anderson, R.H. (1995, Ed.). **Acceso universal al e-mail**. California: Rand Corporation.
- Arbuckle, J. L., y Wothke, W. (1999). **Amos 4.0 user guide**. Chicago: Smallwaters.
- Bandura, A. (1997). **Self-Efficacy. The Exercise of Control**. New York: W. H. Freeman and Company.
- Bandura, A. (2001). **Guía para la construcción de escalas de autoeficacia**. Universidad de Stanford. Traducción de F. Olaz, M. I. Silva, y E. Pérez. En: [www.emory.edu/EDUCATION/mfp/effguideSpanish.html](http://www.emory.edu/EDUCATION/mfp/effguideSpanish.html). Consultado 2/6/2001.
- Battro, A. M., y Denham, P. J. (1997). **La educación digital**. Argentina: Emecé.
- Bell, D. (1973). **The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting. [El desarrollo de la sociedad post industrial: Un intento de predicción social]**. New York: Basic Books.
- Bentler, P. M. (1995). **EQS: Structural Equations Program Manual**. California: Multivariate Software, Inc.
- Byrne, B. M. (2001). **Structural equation modeling with AMOS**. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cairncross, Frances (1998). **La muerte de la distancia**. Barcelona: Editorial Paidós.

- Camps, M. M., Gahete, J. L., y Gracia San Luis, A. (1997). Impacto de la Tecnología en la Sociedad Actual: Internet. **Revista de la Asociación Española de Dirección de Personal**, Marzo, p. 48-52. Universidad Pontificia de Comillas.
- Cohen, S., y Hoberman, H. (1983). Positive events and social supports as buffers of life change stress. **Journal of Applied Social Psychology**, 13, 2, 99-125.
- Collins, L. M., y Sayer, A. G. (2001). **New methods for the analysis of change**. Washington: APA.
- Corrales Díaz, C. (1999). Innovación Educativa. Incorporación de procesos educativos en el DESI. **Magis**, 322, Febrero, Año XXX.
- Danko, W. D., y MacLachlan, J. M. (1983). Research to accelerate the diffusion of a new invention. [Investigación para acelerar la difusión de una nueva invención]. **Journal of Advertising Research**, 23 (3), 39-43.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. **Psychological Bulletin**, 95, 3, 542-575.
- Eastin, M. A., y LaRose, R. L. (2000). Internet self-efficacy and the psychology of the digital divide. **Journal of Computer Mediated Communication**, 6, 1. En: [www.ascusc.org/jcmc/vol6/issue1/eastin.html](http://www.ascusc.org/jcmc/vol6/issue1/eastin.html). Consultado: 04/06/2001.
- Elorza, H. (2000). **Estadística para las Ciencias Sociales y del Comportamiento**. México: Oxford University Press.
- Ellison, C. (1983). Spiritual well being: conceptualization and measurement. **Journal of Psychology and Theology**, 11, 330-340.
- Ecurra, L. M. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. **Revista de Psicología**, VI, 1 y 2, 103-111. PUCP.
- Ecurra, L. M. (1999). Adaptación psicométrica del test de operaciones formales combinatorias (T.O.F.C.) de Longeot de acuerdo al modelo de Mokken. **Revista de Investigación en Psicología**, 2, 2, 57-77. UNMSM.
- Ecurra, L. M., Delgado, A. E., y Aparcana, A. (1993). Estudio de las características psicométricas de la forma corta del test de Beery con el modelo Rasch. **Revista de Psicología**, 11, 1, 31-43. PUCP. Humanidades.

- Ecurra, L. M., y Delgado, A. E. (1994). El modelo de un parámetro Logist de Rasch. **Boletín de la Unidad de Post Grado de Psicología**, UNMSM. 5, 1, 25-30.
- Garijo Ureta, M. A. (1984). Incidencia de la Nueva Tecnología sobre un Proceso de Cambio en una Organización. **I Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos: Area Psicología del Trabajo**, 23-24.
- Grimm, L. G., y Yarnold, P. R. (1995). **Reading and understanding multivariate statistics**. Washington: APA.
- Grimm, L. G., y Yarnold, P. R. (2000). **Reading and understanding more multivariate statistics**. Washington: APA.
- Gvu (1995). **Graphic visualization and visibility centre**. URL: [http://www.gatech.edu/gvu/user\\_surveys](http://www.gatech.edu/gvu/user_surveys). Consultado: 04/06/2001.
- Hill, P. C., y Pargament, K. I. (2003). Advances in the Conceptualization and Measurement of Religion and Spirituality. Implications for Physical and Mental Health Research. **American Psychologist**, 58, 1, 64-74.
- Jones, R. A. (1994). The ethics of research in cyberspace. **Internet Research**, 4, 30-35.
- Katz, J. E., y Aspden, P. (1997). A nation of strangers? [¿Una nación de extraños?]. **Communications of the ACM**, 40, 12, 81-86.
- Kraut, R., Patterson, M., Lundmark, V., Kiesler, S., Mukopadhyay, T., y Scherlis, W. (1998). Internet Paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being?. **American Psychologist**, 53, 9, 1017-1031.
- Kraut, R., Kiesler, S., Boneva B., Cummings J. N., Helgeson, V., y Crawford, A. (2002). Internet paradox revisited. **Journal of Social Issues**, 58, 1, 49-47.
- Kohn, R., Flaherty, J., y Levav, I. (1989). Somatic symptoms among older soviet immigrants: An exploratory study. **The International Journal of Social Psychiatry**, 35, 4, 350-360.
- LaRose, R., Eastin, M. S., y Gregg, J. (2001). Reformulating the internet paradox: Social cognitive explanations of Internet use and depression. **Journal of Online**

**Behavior**, 1, 2. En [www. behavior. net/JOB/v1n1/paradox.html](http://www.behavior.net/JOB/v1n1/paradox.html). Consultado: 08/06/2001.

- Lameiro, M., y Sánchez, R. (1998). **Vínculos e Internet. Investigación cualitativa acerca de las nuevas formas de vincularse**. En: [www. geocities.com/athens/acropolis/5912](http://www.geocities.com/athens/acropolis/5912). Consultado: 04/05/2001.
- Lazarus, R., DeLongis, A., Folkman, S., y Gruen, R. (1985). Stress and adaptational outcomes: The problem of confounded measures. **American Psychologist**, 40, 7, 770-779.
- Magnus, K., Diener, E., Fujita, F., y Payot, W. (1993). Extroversion and neuroticism as predictors of objective life events: A longitudinal analysis. **Journal of Personality and Social Psychology**, 65, 5, 1046-1053.
- Martínez, I. M., Cifre, E., Llorens, S., y Salanova, M. (2002). Efectos de la tecnología asistida por ordenador en el bienestar psicológico afectivo. **Psicothema**, 14, 1, 118 - 123.
- Michalak, E. E., y Szabo, A. (1998). Guidelines for Internet Research: An update. **European Psychologist**, 3, 1, 70-75.
- Miller, W. R., y Thoresen, C. E. (2003). Spirituality, Religion and Health. **American Psychologist**, 58, 1, 24-35.
- Moberg, D. (1984). Subjective measures of well-being. **Review of Religious Research**, 25, 353-364.
- Moss, S., y Lawrence, K. (1997). The effects of priming on the self-reporting of perceived stressors and strains. **Journal of Organizational Behaviors**, 18, 4, 393-403.
- Nelson, N. G. (2000). **Correlates of Health and Success among Psychology Graduate Students: Stress, Distress, Coping, Well Being, and Social Support**. Tesis. Newberg, Oregon: George Fox University.
- Palomino, L. (1997). **Informática Aplicada a la Educación**. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.



- Pinazo, D., Rodríguez, I., y Salanova, M. (1997). El Desajuste de Expectativas y las Metas Laborales como Predictores del Bienestar Psicológico. *Iber Psicología*, 2, 3, 2, 1-13.
- Prialé, F. R. (1983). Tests Computarizados. *Revista de Psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú*, 1, 2, 15-20.
- Putnam, R. (1995). Bowling alone. *Journal of Democracy*, 6, 65-78.
- Rota, J. (1986). Las Nuevas Tecnologías de Información: Desarrollo, Estado Actual e Implicaciones Sociopolíticas y Educativas. *Tecnología y Comunicación*. Xochimilco: Coneicc, UAM.
- Ruiz, V. M., Berrocal, C., López, A. E., y Rivas, T. (2003). Autoeficacia en el control de la conducta de ingesta. Adaptación al castellano de la Eating Self-Efficacy Scale. *Psychothema*, 15, 1, 36-40.
- Ryff, C. D., y Keyes, C. L. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 4, 719-727.
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2002). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Universidad Ricardo Palma. Editorial Universitaria.
- Sánchez, J. (1993). *Informática Educativa*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Sánchez-Canovas, J. (1998). *Escala de Bienestar Psicológico. Manual*. Madrid: TEA Ediciones S. A.
- Seligman, M. E. P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5 - 14.
- Shevlin, M., y Bunting, B. (1994). Confirmatory factor analysis of the satisfaction with life scale. *Perceptual and Motor Skills*, 79, 1316-1318.
- Subrahmanyam, K., Greenfield, P. , Kraut, R., y Gross, E. (2001). The impact of computer use on children's and adolescents' development. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 22, 1, 7-30.

- Schuhfried, G. (2000). **Computer aided procedures for ability and personality diagnosis**. Austria: Schuhfried.
- Stoloff, M. L., y Couch, J. V. (1992). **Computer use in Psychology**. Washington: APA.
- Szabo, A. (1997). Cross sectional research on the internet. **Journal of Physical Education and Sport Sciences**, 10, 14-22.
- Szabo, A., Frenkl, R., y Caputo, A. (1997). Relationships between addiction to running, commitment to running and deprivation from running: A study on the internet. **European Yearbook of Sport Psychology**, 1, 130-147.
- Torres, W. (1993). Estadística y Psicología: Paquetes estadísticos para computadoras. **Revista Actualidad Psicológica. Revista de Información sobre el Comportamiento Humano**, 1, 2, 1993, 40-43.
- Torres, W. (1994a). Pruebas Psicológicas y Computación. **Revista Actualidad Psicológica. Revista de Información sobre el Comportamiento Humano**, 2, 2, 1994, 29-32.
- Torres, W. (1994b). Pruebas Psicológicas y Computación. **Revista Actualidad Psicológica. Revista de Información sobre el Comportamiento Humano**, 3, 2, Junio 1994, 35-41.
- Torres, W. (1995). El EQS y la investigación multivariada en Psicología. Investigaciones Psicológicas. **Revista del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología. URP**, 1, 1, 1995, 109-118.
- Torres, W. (1996). Psicología en Internet. **Revista Actualidad Psicológica. Revista de Información sobre el Comportamiento Humano**, 1, 4, Agosto 1996, 39-41.
- Torres, W. (2001). Investigación psicológica y modelos de ecuaciones estructurales. **PSICOUNE. Revista de Psicología y Educación**, 2, 3, 42-45.
- Torres, W. (2001a). Psicología, Experimentación y Computación. **X Congreso Nacional de Psicología**. Lima, Perú. Setiembre, 2001.

- Torres, W. (2001b). Niveles de Autoeficacia en Usuarios y no Usuarios de Internet. **XI Congreso Latinoamericano de Análisis y Modificación del Comportamiento**. Lima, Perú. Octubre, 2001.
- Ugarriza, N. (2001). **La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana**. Perú: s/e.
- Vitalari, N.P., Venkatesh, A., y Gronhaug, K. (1985). Computing in the home: Shifts in the time allocation patterns of households. **Communications of the ACM**, 28 (5), 512-522.
- Utz, S. (2000). Social information processing in MUDs: The development of friendships in virtual worlds. **Journal of Online Behavior**, 1,1. En: [www.behavior.web/job/v1n1/utz.html](http://www.behavior.web/job/v1n1/utz.html). Consultado: 16/08/2001.
- Waestlund, E., Norlander, T., y Archer, T. (2001). Internet blues revisited: Replication and extension of an Internet paradox study. **Cyber Psychology & Behavior**, 4, 3, 385-391. En PsycINFO Database Record.
- Zanolo, B. (1989). **Introducción a la Computación en Psicología**. Lima: Editora Caribe, S. A.

WT/mlb.

## **Anexos**

**Anexo A. Soluciones no estandarizadas**

**Anexo B. Gráficos**

**Anexo C. Pruebas**

**Anexo D. Resultado  
en texto de la  
ejecución de  
los modelos  
en AMOS**

## **Anexo A. Soluciones no estandarizadas**

Solución no estandarizada del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac).

Solución no estandarizada del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac).

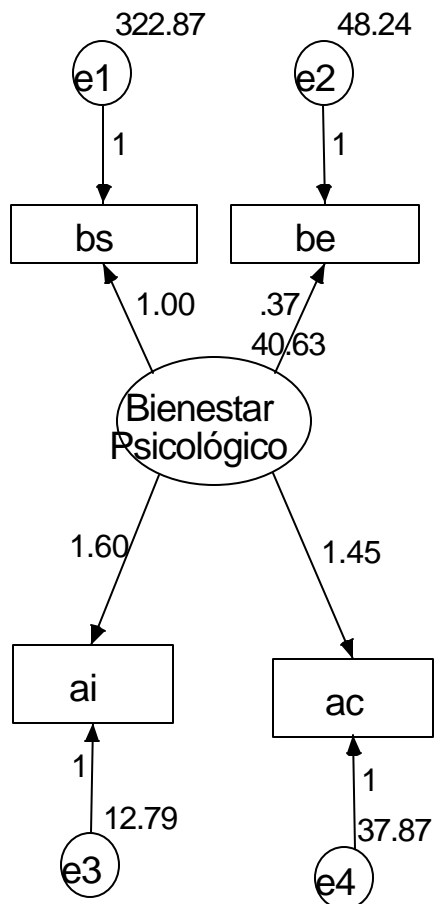


Figura 9.- Solución no estandarizada del modelo de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac).

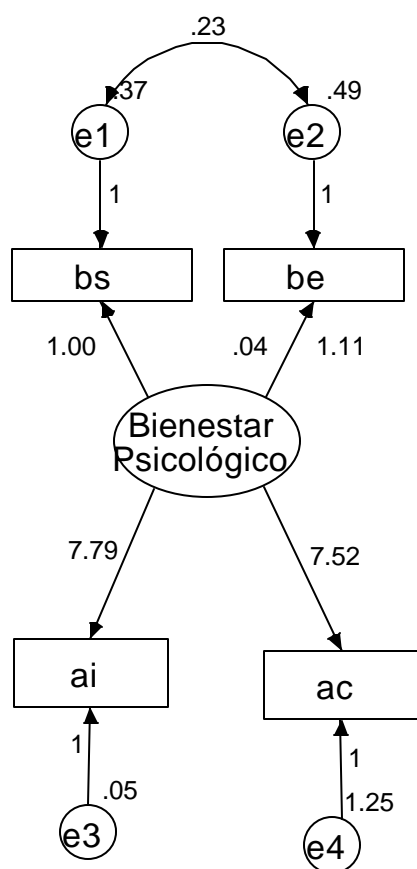


Figura 10. Solución no estandarizada del modelo modificado de Bienestar Psicológico considerando el bienestar subjetivo (bs), el bienestar existencial (be), la autoeficacia en internet (ai), y la autoeficacia en computación (ac).

## **Anexo B.**

Gráfico 1. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC

Gráfico 2. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC

Gráfico 3. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC

Gráfico 4. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC

Gráfico 5. Representación de la media de rangos del bienestar subjetivo para el grupo medio (1) y alto (2) de uso del TIC



## Anexo B. Gráficos

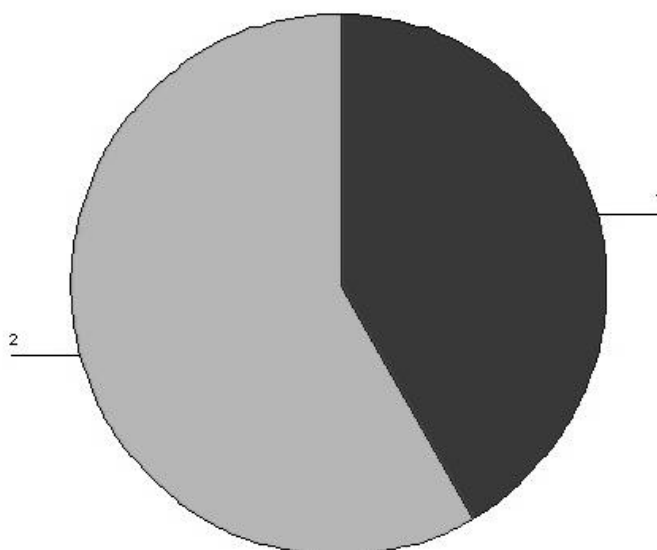


Gráfico 1. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC

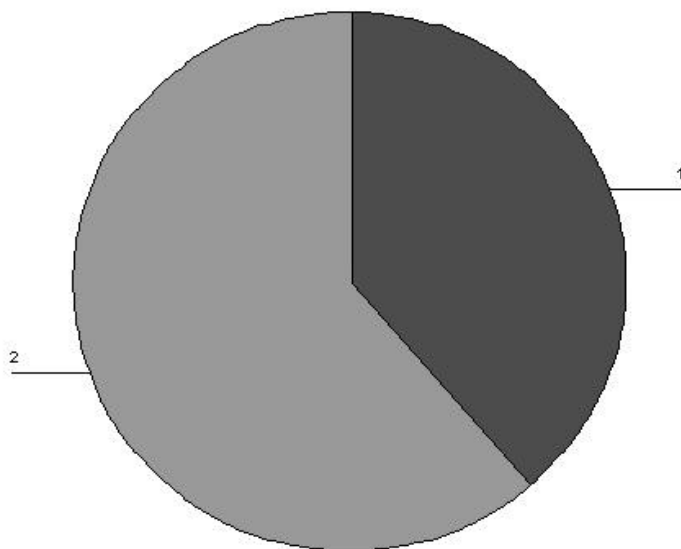


Gráfico 2. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y alto (2) uso del TIC

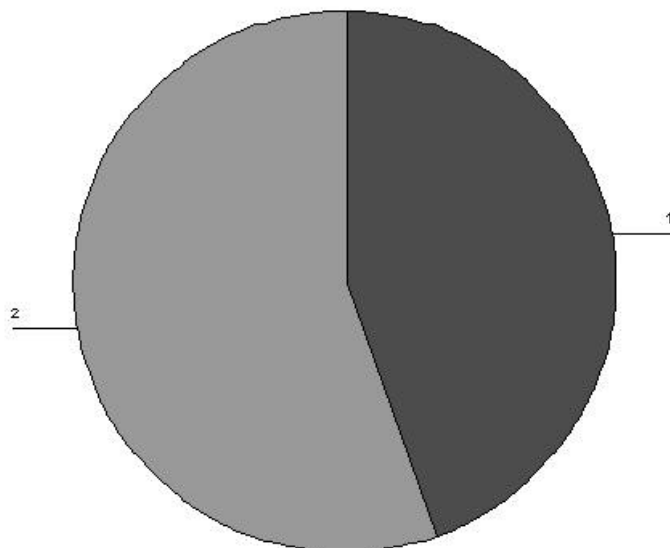


Gráfico 3. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en internet para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC

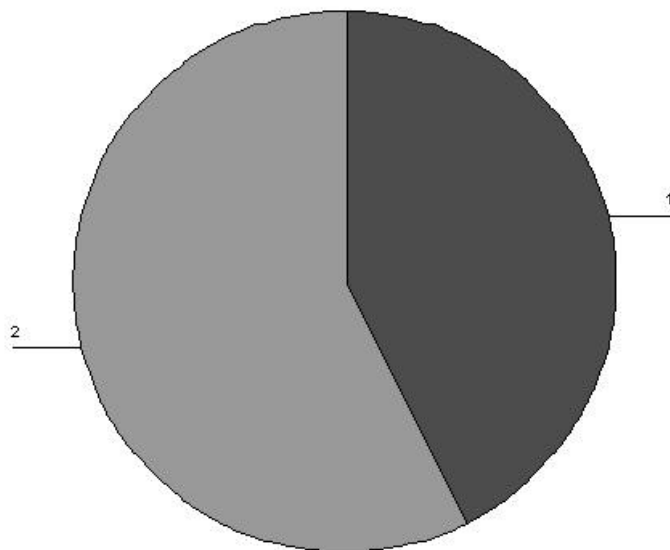


Gráfico 4. Representación de la media de rangos de la autoeficacia en computación para el grupo bajo (1) y mediano (2) uso del TIC

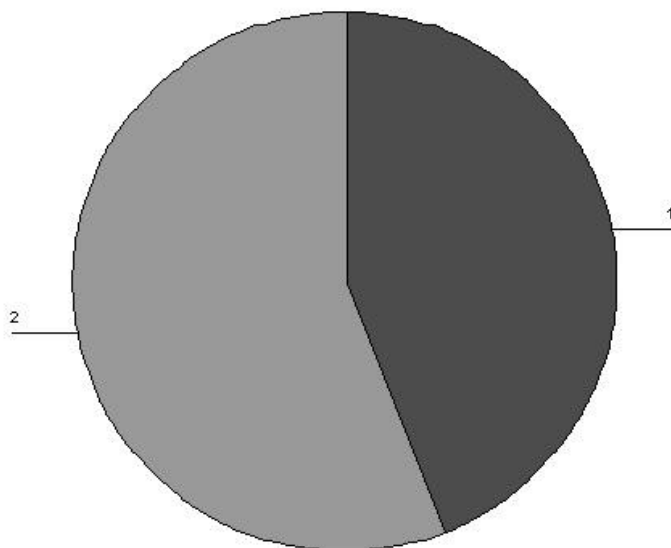


Gráfico 5. Representación de la media de rangos del bienestar subjetivo para el grupo medio (1) y alto (2) de uso del TIC

## **Anexo C. Pruebas**

**Prueba 1: EBS (Escala de Bienestar Subjetivo)**

**Prueba 2: EBE (Escala de Bienestar Existencia)**

**Prueba 3: EAEI (Escala de Autoeficacia en Internet)**

**Prueba 4: EAEC (Escala de Autoeficacia en Computación)**

**Encuesta: Uso de Internet**

### EBS

A continuación se presentan una serie de afirmaciones. Por favor, marque espontáneamente y sin pensar mucho la que mejor se ajuste a su caso. Considere la siguiente codificación:

- Nunca o casi nunca (**N**)
- Algunas veces (**AV**)
- Muchas veces (**MV**)
- Casi siempre (**CS**)
- Siempre (**S**)

**Por favor responda todas las afirmaciones.  
Gracias por su colaboración.**

1. Acostumbro a ver el lado favorable de las cosas	N	AV	MV	CS	S
2. Me gusta transmitir mi felicidad a los demás	N	AV	MV	CS	S
3. Me siento bien conmigo mismo	N	AV	MV	CS	S
4. Todo me parece interesante	N	AV	MV	CS	S
5. Me gusta divertirme	N	AV	MV	CS	S
6. Me siento jovial	N	AV	MV	CS	S

7. Busco momentos de distracción y descanso	N	AV	MV	CS	S
8. Tengo buena suerte	N	AV	MV	CS	S
9. Estoy ilusionado/a	N	AV	MV	CS	S
10. Se me han abierto muchas puertas en mi vida	N	AV	MV	CS	S
11. Me siento optimista	N	AV	MV	CS	S
12. Me siento capaz de realizar mi trabajo	N	AV	MV	CS	S
13. Creo que tengo buena salud	N	AV	MV	CS	S
14. Duermo bien y de forma tranquila	N	AV	MV	CS	S
15. Me creo útil y necesario/a para la gente	N	AV	MV	CS	S
16. Creo que me sucederán cosas agradables	N	AV	MV	CS	S
17. Creo que como persona he logrado lo que quería	N	AV	MV	CS	S
18. Creo que valgo tanto como cualquier otra persona	N	AV	MV	CS	S
19. Creo que puedo superar mis errores y debilidades	N	AV	MV	CS	S
20. Creo que mi familia me quiere	N	AV	MV	CS	S
21. Me siento "en forma"	N	AV	MV	CS	S
22. Tengo muchas ganas de vivir	N	AV	MV	CS	S
23. Me enfrento a mi trabajo y a mis tareas con buen ánimo	N	AV	MV	CS	S
24. Me gusta lo que hago	N	AV	MV	CS	S
25. Disfruto de las comidas	N	AV	MV	CS	S

26. Me gusta salir y ver a la gente	N	AV	MV	CS	S
27. Me concentro con facilidad en lo que estoy haciendo	N	AV	MV	CS	S
28. Creo que, generalmente, tengo buen humor	N	AV	MV	CS	S
29. Siento que todo me va bien	N	AV	MV	CS	S
30. Tengo confianza en mí mismo	N	AV	MV	CS	S

**Gracias por su colaboración**



Baremos de la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS).

Estadísticos	Percentiles	Puntajes	Puntaje T	AGCT	Estaninas
	1	68.0000	28.99	57.97	1.00
	5	78.0000	33.77	67.55	
	10	82.0000	35.81	71.63	2.00
	15	88.0000	38.88	77.75	
	20	93.0000	41.43	82.86	3.00
	25	98.0000	43.98	87.96	
	30	100.0000	45.00	90.00	
	35	101.0000	45.51	91.02	
	40	103.0000	46.43	92.86	
	45	104.0000	47.04	94.08	4.00
	50	108.0000	49.08	98.17	
	55	113.0000	51.63	103.27	5.00
	60	116.0000	53.27	106.54	
	65	119.0000	54.70	109.39	
	70	122.0000	56.23	112.46	6.00
	75	125.0000	57.50	115.01	
	80	129.0000	59.60	119.19	
	85	133.0000	61.69	123.38	7.00
	90	136.0000	63.27	126.54	
	95	143.0000	66.95	133.89	8.00
	99	150.0000	70.52	141.03	9.00
Media		109.7969	50.00	100.00	5.00
Error Estándar de la Media		1.2129	.62	1.24	.12
Mediana		108.0000	49.08	98.17	4.82
Desviación Estándar		19.5946	10.00	20.00	2.00
Varianza		383.9471	100.00	400.00	4.00

## EBE

Considerando cada una de las siguientes proposiciones, sírvase marcar la que mejor indique su acuerdo o desacuerdo con ellas. Al responder, tenga en cuenta la siguiente codificación:

<b>CA</b> = Completamente de Acuerdo	<b>D</b> = Desacuerdo
<b>MA</b> = Moderadamente de Acuerdo	<b>MD</b> = Moderadamente en Desacuerdo
<b>A</b> = Acuerdo	<b>CD</b> = Completamente en Desacuerdo

Por favor, trate de responder todas.

1. No le encuentro sentido a mi existencia	CA	MA	A	D	MD	CD
2. Siento que la vida es una experiencia positiva	CA	MA	A	D	MD	CD
3. Me siento desubicado sobre mi futuro	CA	MA	A	D	MD	CD
4. Me siento bastante realizado en la vida	CA	MA	A	D	MD	CD
5. Tengo una sensación de bienestar sobre mi existencia	CA	MA	A	D	MD	CD
6. No disfruto mucho de la vida	CA	MA	A	D	MD	CD
7. Me siento bien sobre mi futuro	CA	MA	A	D	MD	CD
8. Siento que la vida está llena de insatisfacciones	CA	MA	A	D	MD	CD
9. La vida no tiene mucho significado	CA	MA	A	D	MD	CD



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

10. Creo que existe algún propósito real para mi vida	CA	MA	A	D	MD	CD
---	----	----	---	---	----	----

**Gracias por su colaboración**

Baremos de la Escala de Bienestar Existencial (EBE).

Estadísticos	Percentiles	Puntajes	Puntaje T	AGCT	Estaninas
	1	31.0000	29.56	59.11	1.00
	5	33.0000	32.26	64.52	
	10	35.0000	34.97	69.94	2.00
	15	38.0000	39.43	78.87	
	20	40.0000	42.27	84.55	3.00
	25	42.0000	44.44	88.88	
	30	43.0000	45.79	91.58	
	35	43.0000	45.79	91.58	
	40	43.0000	45.79	91.58	4.00
	45	45.0000	48.50	96.99	
	50	45.0000	48.50	96.99	
	55	46.0000	49.85	99.70	5.00
	60	48.0000	52.56	105.11	
	65	49.0000	53.91	107.82	
	70	50.0000	55.26	110.52	
	75	51.0000	56.61	113.23	6.00
	80	54.0000	60.67	121.35	7.00
	85	56.0000	62.97	125.94	
	90	57.0000	64.73	129.46	
	95	58.0000	66.08	132.17	8.00
	99	60.0000	68.79	137.58	9.00
Media		46.1111	50.00	100.00	5.00
Error Estándar de la Media		.4575	.62	1.24	.12
Mediana		45.0000	48.50	96.99	4.70
Desviación Estándar		7.3917	10.00	20.00	2.00



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

Varianza	54.6376	100.00	400.00	4.00
----------	---------	--------	--------	------

## EAEI

Sírvase señalar el nivel de dominio o seguridad que cree tener con respecto a las situaciones que se presentan, escogiendo un número del 1 al 10 de acuerdo a la siguiente escala o codificación:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Nada o muy poco seguro</b>					<b>Bastante seguro</b>				

Por favor, trate de contestar todas. Gracias por su colaboración.

### Me siento seguro:

1. Entendiendo las palabras referidas a internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Describiendo los programas de internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Detectando problemas en internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Explicando fallas en internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Utilizando internet para conseguir información	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Aprendiendo con programas de internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Obteniendo ayuda con internet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes  
Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de  
Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**Gracias por su colaboración**

Baremos de la Escala de Autoeficacia en Internet (EAEI).

Estadísticos	Percentiles	Puntajes	Puntaje T	AGCT	Estaninas
	1	21.0000	28.81	57.61	1.00
	5	29.0000	35.90	71.81	2.00
	10	31.0000	37.68	75.36	
	15	33.0000	39.45	78.90	3.00
	20	35.0000	41.58	83.16	
	25	36.0000	42.11	84.23	
	30	37.0000	43.00	86.00	
	35	37.0000	43.00	86.00	
	40	40.0000	45.66	91.33	4.00
	45	42.0000	47.35	94.70	
	50	45.0000	50.10	100.20	5.00
	55	47.0000	51.87	103.75	
	60	48.0000	52.76	105.52	6.00
	65	51.0000	55.69	111.38	
	70	52.0000	56.31	112.62	
	75	54.0000	58.08	116.17	7.00
	80	55.0000	58.97	117.94	
	85	57.0000	60.74	121.49	
	90	60.0000	63.41	126.81	8.00
	95	64.0000	66.96	133.91	
	99	70.0000	72.28	144.56	9.00
Media		44.8889	50.00	100.00	5.00
Error Estándar de la Media		.6977	.62	1.24	.12
Mediana		45.0000	50.10	100.20	5.02
Desviación Estándar		11.2714	10.00	20.00	2.00





**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

Varianza	127.0453	100.00	400.00	4.00
----------	----------	--------	--------	------

## EAEC

Sírvase señalar el nivel de dominio o seguridad que cree tener con respecto a las situaciones que se presentan, escogiendo un número del 1 al 10 de acuerdo a la siguiente escala o codificación:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Nada o muy poco seguro</b>					<b>Bastante seguro</b>				

Por favor, trate de contestar todas. Gracias por su colaboración.

### Me siento seguro:

1. Entendiendo las palabras referidas a equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Describiendo funciones de los equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Detectando problemas de los equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Superando los problemas de los equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Instalando componentes a los equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Explicando fallas en los equipos de cómputo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**Gracias por su colaboración**

Baremos de la Escala de Autoeficacia en Computación (EAEC).

Estadísticos	Percentiles	Puntajes	Puntaje T	AGCT	Estaninas
	1	6.0000	30.86	61.71	1.00
	5	11.0000	35.35	70.70	
	10	12.0000	36.25	72.49	2.00
	15	16.0000	40.11	80.22	
	20	19.0000	42.54	85.07	
	25	19.0000	42.54	85.07	3.00
	30	20.0000	43.44	86.87	
	35	21.0000	44.33	88.67	
	40	23.0000	46.85	93.70	
	45	24.0000	47.03	94.06	4.00
	50	25.0000	47.93	95.86	
	55	27.0000	49.72	99.45	5.00
	60	31.0000	53.32	106.64	
	65	32.0000	54.22	108.43	
	70	33.0000	55.12	110.23	6.00
	75	36.0000	57.81	115.62	
	80	39.0000	60.51	121.01	
	85	41.0000	62.30	124.61	7.00
	90	44.0000	65.00	130.00	
	95	46.0000	66.80	133.59	8.00
	99	48.0000	68.59	137.19	9.00
Media		27.3065	50.00	100.00	5.00
Error Estándar de la Media		.6889	.62	1.24	.12
Mediana		25.0000	47.93	95.86	4.59
Desviación Estándar		11.1296	10.00	20.00	2.00



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

Varianza	123.8672	100.00	400.00	4.00
----------	----------	--------	--------	------

### Encuesta: Uso de Internet

1. En un fin de semana típico cuánto tiempo utiliza internet.

Nada	Menos de 1 hora	De 1 a 2 horas	De 2 a 5 horas	Más de 5 horas
------	-----------------	----------------	----------------	----------------

2. En un día de semana típico cuánto tiempo utiliza internet.

Nada	Menos de 1 hora	De 1 a 2 horas	De 2 a 5 horas	Más de 5 horas
------	-----------------	----------------	----------------	----------------

3. En una semana típica cuántos días utiliza internet.

0	1 a 2	3 a 4	5 a 6	7
---	-------	-------	-------	---

4. Aproximadamente cuánto tiempo utiliza navegando en internet cada semana.

Una hora o menos	2 a 4 horas	5 a 7 horas	9 a 15 horas	Más de 16 horas
------------------	-------------	-------------	--------------	-----------------

**Gracias por su colaboración**



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

## **Anexo D.**

**Resultado en  
texto de la  
ejecución de  
los modelos  
en AMOS**



Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes  
Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de  
Información por Computadora. Torres Acuña, William Jesús.

Resultados en texto de la ejecución del modelo de la figura 3.

Amos

Por James L. Arbuckle

Version 4.01

Copyright 1994-1999 SmallWaters Corporation  
1507 E. 53rd Street - #452  
Chicago, IL 60615 USA  
773-667-8635  
Fax: 773-955-6252  
<http://www.smallwaters.com>

\*\*\*\*\*

Título:





**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

Bpst: Modelo de bienestar psicológico (BPs) con las variables bienestar subjetivo (bs), bienestar existencial (be), autoeficacia en internet (ai), y autoeficacia en computación.

El modelo contiene las siguientes variables:

bs	observada endógena
be	observada endógena
ai	observada endógena
ac	observada endógena
BP <sub>s</sub>	no observada exógena
e1	no observada exógena
e2	no observada exógena
e3	no observada exógena
e4	no observada exógena

Número de variables en el modelo:	9
Número de variables observadas:	4
Número de variables no observadas:	5
Number of variables exógenas:	5
Number of variables endógenas:	4

## Resumen de Parámetros

Pesos	Covarianzas	Varianzas	Medias	Intercepciones	Total
-------	-------------	-----------	--------	----------------	-------

Fijado:	5	0	0	0	0	5
Etiquetado:	0	0	0	0	0	0
No Etiquetado:	3	0	5	0	0	8
<b>Total:</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>13</b>

Tamaño de la muestra: 192

Covarianzas de la muestra

	ac	ai	be	bs
ac	122.906			
ai	94.117	116.229		
be	18.517	23.101	53.722	
bs	53.027	62.509	81.719	363.496

Valores Eigen de covarianzas de la muestra

2.475e+001 3.339e+001 1.782e+002 4.200e+002

Número de condición de covarianzas de la muestra = 1.696754e+001

Correlaciones

	ac	ai	be	bs
ac	1.000			

```
ai    0.787  1.000
be    0.228  0.292  1.000
bs    0.251  0.304  0.585  1.000
```

Valores Eigen de las correlaciones de la muestra:

```
2.095e-001  4.151e-001  1.141e+000  2.234e+000
```

Número de condiciones de las correlaciones de muestra = 1.066314e+001

Determinante de la matriz de covarianza de muestra = 6.1858e+007

Modelo: Por defecto ( Default)

Cálculo de los grados de libertad (gl):

```

                Número de momentos distintos de muestra:    10
                Número de parámetros distintos a ser estimados:
8
                -----
-
                Grados de libertad:
2
```

```
0e 2 0.0e+000 -2.3404e-001  1.00e+004  3.02103397603e+002  0 1.00e+004
1e 1 1.0e+000 -9.7250e-002  1.09e+000  1.80839698078e+002  20 6.33e-001
2e 1 1.0e+000 -2.4906e-001  8.71e-001  1.50603397494e+002  7 6.18e-001
3e 0 2.5e+001  0.0000e+000  8.65e-001  8.95360633387e+001  5 8.10e-001
4e 0 4.6e+001  0.0000e+000  3.81e-001  7.76431905642e+001  2 0.00e+000
5e 0 1.5e+002  0.0000e+000  4.38e-001  7.02989334828e+001  1 1.27e+000
```

6e	0	4.5e+002	0.0000e+000	4.29e-001	6.73888322578e+001	1	1.23e+000
7e	0	1.2e+003	0.0000e+000	3.26e-001	6.62291367320e+001	1	1.25e+000
8e	0	2.4e+003	0.0000e+000	2.83e-001	6.58834905210e+001	1	1.18e+000
9e	0	3.9e+003	0.0000e+000	1.36e-001	6.58107762329e+001	1	1.15e+000
10e	0	4.6e+003	0.0000e+000	5.59e-002	6.58052707499e+001	1	1.06e+000
11e	0	4.8e+003	0.0000e+000	5.11e-003	6.58052132733e+001	1	1.01e+000
12e	0	4.7e+003	0.0000e+000	7.24e-005	6.58052132655e+001	1	1.00e+000

Se logró lo mínimo

Chi cuadrada = 65.805

gl = 2

n.s. = 0.05

#### Estimados de Máxima Verosimilitud

Pesos de Regresión:	Estimados	S.E.	C.R.
-----	-----	-----	-----
bs <----- BPs	1.000		
be <----- BPs	0.367	0.114	3.225
ac <----- BPs	1.447	0.320	4.526
ai <----- BPs	1.596	0.371	4.306

Pesos estandarizados de regresión -----	Estimados -----
bs <----- BPs	0.334
be <----- BPs	0.319
ac <----- BPs	0.832
ai <----- BPs	0.943

Varianzas:	Estimados -----	S.E. -----	C.R. -----
BPs	40.628	18.027	2.254
e1	322.869	33.534	9.628
e2	48.238	5.002	9.644
e3	12.791	11.678	1.095
e4	37.871	10.304	3.675

Correlaciones múltiples al cuadrado:    Estimados

-----	-----
ac	0.692
ai	0.890
be	0.102
bs	0.112

Covarianzas residuales

	ac	ai	be	bs
	-----	-----	-----	-----
ac	0.000			
ai	0.331	0.000		
be	-3.077	-0.716	0.000	
bs	-5.750	-2.317	66.792	-0.000

Covarianzas estandarizadas residuales

	ac	ai	be	bs
	-----	-----	-----	-----
ac	0.000			
ai	0.030	0.000		
be	-0.506	-0.120	0.000	
bs	-0.362	-0.149	6.568	-0.000

### Resumen de modelos

-----

Modelo	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
-----	----	-----	--	-----	-----
Modelo por defecto	8	65.805	2	0.000	32.903
Modelo saturado	10	0.000	0		
Modelo independiente	4	287.689	6	0.000	47.948

Modelo	RMR	GFI	AGFI	PGFI
-----	-----	-----	-----	-----
Modelo por defecto	21.236	0.871	0.354	0.174
Modelo saturado	0.000	1.000		
Modelo independiente	48.095	0.614	0.357	0.369

DELTA1

RHO1

DELTA2

RHO2



Modelo	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI
Modelo por defecto	0.771	0.314	0.777	0.320	0.773
Modelo saturado	1.000		1.000		1.000
Modelo independiente	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Modelo	PRATIO	PNFI	PCFI
Modelo por defecto	0.333	0.257	0.258
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000
Modelo independiente	1.000	0.000	0.000

Modelo	NCP	LO 90	HI 90
Modelo por defecto	63.805	40.931	94.099
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000
Modelo independiente	281.689	229.838	340.953

Modelo	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Modelo por defecto	0.345	0.334	0.214	0.493
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000	0.000

Modelo independiente	1.506	1.475	1.203	1.785
----------------------	-------	-------	-------	-------

Modelo	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Modelo por defecto	0.409	0.327	0.496	0.000
Modelo independiente	0.496	0.448	0.545	0.000

Modelo	AIC	BCC	BIC	CAIC
Modelo por defecto	81.805	82.235	118.956	115.865
Modelo saturado	20.000	20.538	66.438	62.575
Modelo independiente	295.689	295.904	314.264	312.719

Modelo	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Modelo por defecto	0.428	0.309	0.587	0.431
Modelo saturado	0.105	0.105	0.105	0.108
Modelo independiente	1.548	1.277	1.858	1.549

	HOELTER	HOELTER
Modelo	.05	.01
-----	-----	-----
Modelo por defecto	18	27
Modelo independiente	9	12

Tiempo de ejecución de cálculo del modelo:

Minimización : 0.060  
Miscelanea : 0.110  
Depuración : 0.000  
Total : 0.170



Resultados en texto de la ejecución del modelo de la figura 5.

Amos

James L. Arbuckle

Version 4.01

Copyright 1994-1999 SmallWaters Corporation  
1507 E. 53rd Street - #452  
Chicago, IL 60615 USA  
773-667-8635  
Fax: 773-955-6252  
<http://www.smallwaters.com>

\*\*\*\*\*

Título

bpstn: Modelo Modificado de Bienestar Psicológico

### Título

bpstn: Modelo Modificado de Bienestar Psicológico

El modelo contiene las siguientes variables:

bs	observada endógena
be	observada endógena
ai	observada endógena
ac	observada endógena
BP <sub>s</sub>	no observada exógena
e1	no observada exógena
e2	no observada exógena
e3	no observada exógena
e4	no observada exógena

Número de variables en el modelo: 9

Número de variables observadas: 4

Número de variables no observadas: 5

Número de variables exógenas: 5

Número de variables endógenas: 4



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

### Resumen de Parámetros

	Pesos	Covarianzas	Varianzas	Medias	Intercepts	Total
Fijo:	5	0	0	0	0	5
Etiquetado:	0	0	0	0	0	0
No Etiquetado:	3	1	5	0	0	9
Total:	8	1	5	0	0	14

Tamaño de la muestra: 192

### Covarianzas de la muestra

	ac	ai	be	bs
ac	3.414			
ai	2.241	2.372		
be	0.309	0.330	0.537	
bs	0.295	0.298	0.272	0.404

### Valores Eigen de las Covarianzas

1.895e-001 5.399e-001 7.218e-001 5.276e+000



**Utilización de Internet y el Bienestar Psicológico en Estudiantes Universitarios de Alto y Bajo Nivel de Acceso a la Tecnología de Información por Computadora.** Torres Acuña, William Jesús.

Número de condiciones de covarianzas = 2.783978e+001



### Correlaciones

	ac	ai	be	bs
ac	1.000			
ai	0.787	1.000		
be	0.228	0.292	1.000	
bs	0.251	0.304	0.585	1.000

### Valores Eigen de las Correlaciones

2.095e-001 4.151e-001 1.141e+000 2.234e+000

Número de correlaciones = 1.066314e+001

Determinante de la matriz de covarianza = 3.8963e-001

Modelo: Por defecto (Default)

### Cálculo de los grados de libertad (gl.).

Número de momentos: 10

Número de parametros : 9

-----  
Grados de libertad: 1

0e 2 0.0e+000 -3.1588e-001 1.00e+004 3.02103397603e+002 0 1.00e+004  
 1e 1 0.0e+000 -2.1486e-001 1.11e+000 1.72713155582e+002 21 6.38e-001  
 2e\* 0 1.0e+002 0.0000e+000 1.65e+000 6.52280076162e+001 5 5.03e-001

3e	0	8.8e+001	0.0000e+000	7.09e-001	3.65619564233e+001	1	6.62e-001
4e	0	1.5e+002	0.0000e+000	4.26e-001	9.63898866047e+000	1	1.22e+000
5e	0	4.5e+002	0.0000e+000	5.08e-001	3.35143434310e+000	1	1.06e+000
6e	0	1.4e+003	0.0000e+000	3.10e-001	9.82654978973e-001	1	1.16e+000
7e	0	2.6e+003	0.0000e+000	4.24e-001	4.47638059486e-001	1	9.06e-001
8e	0	6.7e+003	0.0000e+000	1.66e-001	1.47157880186e-001	1	1.09e+000
9e	0	9.2e+003	0.0000e+000	1.58e-001	1.13560626192e-001	1	1.04e+000
10e	0	1.1e+004	0.0000e+000	2.46e-002	1.10851945829e-001	1	1.02e+000
11e	0	1.1e+004	0.0000e+000	3.26e-003	1.10841692785e-001	1	1.00e+000
12e	0	1.1e+004	0.0000e+000	1.12e-005	1.10841692387e-001	1	9.99e-001

El mínimo fué obtenido

Chi-cuadrada = 0.111

Grados de libertad = 1

Probabilidad = 0.739 (p>0.05)

Estimados de Máxima Verosimilitud

-----

Pesos de Regresión:	Estimados	S.E.	C.R.
-----	-----	-----	-----
bs <----- BPs	1.000		
be <----- BPs	1.106	0.245	4.519
ac <----- BPs	7.521	1.752	4.294
ai <----- BPs	7.793	2.117	3.681

Pesos de Regresión Estandarizada	Estimados
-----	-----
bs <----- BPs	0.308
be <----- BPs	0.295
ac <----- BPs	0.796
ai <----- BPs	0.989

Covarianzas:	Estimados	S.E.	C.R.
-----	-----	-----	-----
e1 <-----> e2	0.230	0.035	6.483

Correlaciones:                      Estimados

-----

-----

e1 <-----> e2

0.543

Varianzas:                      Estimados    S.E.    C.R.

-----

-----

-----

-----

    BPs    0.038    0.019    2.059

    e1    0.366    0.038    9.647

    e2    0.490    0.051    9.666

    e3    0.050    0.362    0.139

    e4    1.251    0.361    3.471

Correlaciones múltiples al cuadrado:                      Estimados

-----

-----

    ac                                      0.633

    ai                                      0.979

    be                                      0.087

    bs                                      0.095

Covarianzas Residuales

    ac

    ai

    be

    bs

-----

ac	0.00000			
ai	0.00000	0.00000		
be	-0.00953	0.00037	-0.00000	
bs	0.00705	-0.00027	-0.00000	-0.00000

#### Covarianzas estandarizadas residuales

	ac	ai	be	bs
ac	0.0000			
ai	0.0000	0.0000		
be	-0.0946	0.0043	-0.0000	
bs	0.0806	-0.0037	-0.0000	-0.0000

#### Resumen de modelos (Indices de ajuste)

Modelo	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Modelo por defecto	9	0.111	1	0.739	0.111
Modelo saturado	10	0.000	0		
Modelo independiente	4	287.689	6	0.000	47.948

Modelo	RMR	GFI	AGFI	PGFI
--------	-----	-----	------	------

Modelo	0.004	1.000	0.997	0.100
Modelo por defecto	0.004	1.000	0.997	0.100
Modelo saturado	0.000	1.000		
Modelo independiente	0.740	0.614	0.357	0.369

Modelo	DELTA1	RHO1	DELTA2	RHO2	CFI
	NFI	RFI	IFI	TLI	
Modelo por defecto	1.000	0.998	1.003	1.019	1.000
Modelo saturado	1.000		1.000		1.000
Modelo independiente	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Modelo	PRATIO	PNFI	PCFI
Modelo por defecto	0.167	0.167	0.167
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000
Modelo independiente	1.000	0.000	0.000

Modelo	NCP	LO 90	HI 90
Modelo por defecto	0.000	0.000	3.427
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000

Modelo independiente      281.689      229.838      340.953

Modelo	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Modelo por defecto	0.001	0.000	0.000	0.018
Modelo saturado	0.000	0.000	0.000	0.000
Modelo independiente	1.506	1.475	1.203	1.785

Modelo	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Modelo por defecto	0.000	0.000	0.134	0.793
Modelo independiente	0.496	0.448	0.545	0.000

Modelo	AIC	BCC	BIC	CAIC
Modelo por defecto	18.111	18.595	59.905	56.428
Modelo saturado	20.000	20.538	66.438	62.575
Modelo independiente	295.689	295.904	314.264	312.719

Modelo	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Modelo por defecto	0.095	0.099	0.117	0.097
Modelo saturado	0.105	0.105	0.105	0.108
Modelo independiente	1.548	1.277	1.858	1.549

Modelo	HOELTER .05	HOELTER .01
Modelo por defecto	6620	11434
Modelo independiente	9	12

Tiempo de ejecución de análisis:

Minimización: 0.050

Miscelanea: 0.170

Depuración: 0.000

Total: 0.220