

## ***Baja publicación de los trabajos presentados a los Congresos de la Sociedad de Gastroenterología del Perú 1998-2008***

Reneé Pereyra-Elías<sup>1,2</sup>, Luis Fernando Ng-Sueng<sup>1,2</sup>, Luis Miguel Toro-Polo<sup>1,2</sup>, Ayar Nizama-Vía<sup>1,2</sup>, Alejandro Piscocoya<sup>1,3</sup>, Percy Mayta-Tristán<sup>1,4</sup>

### **RESUMEN**

**OBJETIVOS:** Determinar la proporción de trabajos presentados en el Congreso Peruano de Gastroenterología (1998-2008) que fueron publicados en revistas científicas y sus factores asociados.

**MATERIALES Y MÉTODOS:** Se revisó todos los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología y se evaluó sus características. Luego se buscó si fueron publicados a través de una estrategia de búsqueda usando Google Académico. Se evaluó la asociación entre las características de los resúmenes y su publicación usando regresión logística múltiple.

**RESULTADOS:** Se evaluó 417 resúmenes, la media de autores fue de  $4,9 \pm 2,6$ , 17% fueron reportes de caso. Los estudios retrospectivos fueron más frecuentes (66,3%) pero disminuyeron con los años ( $p < 0,001$ ) al igual que los descriptivos (79,1%), solo 2,9% fueron experimentales y 12,2% longitudinales. Tuvieron una mediana de 65 personas por estudio. La proporción de publicación fue de 8,2% (34/417), la mayoría (82,4%) fue publicado en la Revista de Gastroenterología del Perú y solo uno en inglés, 16/34 tenían al menos un autor diferente al resumen. El tiempo medio de publicación fue de  $10,8 \pm 10,4$  meses. En el análisis multivariado se encontró asociación la publicación de los resúmenes con haber sido presentado en los congresos después del año 2004 (OR: 5,5; IC95%: 2,2-14,0) y ser analíticos (OR: 3,4; IC95%: 1,4-8,3).

**CONCLUSIONES:** El Congreso Peruano de Gastroenterología tiene una baja proporción de publicación de los resúmenes presentados, lo cual puede ser tomado como indicador de calidad de estos resúmenes y del proceso de revisión. Se deben tomar medidas para estimular la publicación de los trabajos presentados.

**PALABRAS CLAVE:** Investigación, Congresos, Resúmenes de reuniones, Gastroenterología, Publicaciones científicas y técnicas.

*Rev. Gastroenterol. Perú; 2011; 31-2: 124-132*

### **SUMMARY**

**OBJECTIVES:** To determine the proportion of abstracts presented at the Congreso Peruano de Gastroenterología (the major Peruvian gastroenterological scientific meeting), that had been published in scientific journals, the date of publication and its associated factors.

**MATERIALS & METHODS:** Longitudinal retrospective and analytic study; the publication rate of all the abstracts presented in the biennial Congreso Peruano de Gastroenterología between 1998 and 2008 was assessed. Google Scholar engine was used. The searching strategy performed included: ("Study location" AND "population studied" AND "main outcome") AND (autor:First OR autor:Second OR autor:Last). Logistic regression was used, considering  $p < 0,05$  statistically significant.

**RESULTS:** Publication rate was 8.2% (34/217), statistically significant differences were found among meeting years ( $p < 0,001$ ). There were also differences between study design, objectives (more in analytic studies) and measurement (more in longitudinal studies)

1. Escuela de Medicina, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú.
2. Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina UPC, Lima, Perú.
3. Servicio de Gastroenterología, Hospital Nacional Cayetano Heredia, Lima, Perú.
4. Instituto Nacional de Salud, Lima, Perú.

( $p < 0.001$ ). 82.4% were published in the *Revista de Gastroenterología del Perú*. The median time for publication was  $10.8 \pm 10.4$  months; this variable and the meeting year, study type, journal of publication or accordance between the abstract and publication characteristics showed no statistical differences. The mean authors' number was  $5.02 \pm 2.4$ ; analytic studies have less authors than the descriptive ones (3.6 vs 6.1;  $p = 0.012$ )

**CONCLUSION:** The Congreso Peruano de Gastroenterología presents a low publication rate of the abstracts presented, which can be used as a quality indicator of the abstracts and the reviewing process.

**KEY WORDS:** Research, Congresses, Meeting abstracts, Gastroenterology; Scientific and technical publications.

## INTRODUCCIÓN

Periodicamente, diversas sociedades y asociaciones científicas y clínicas suelen reunirse oficialmente en congresos, donde se difunden los resultados de nuevas investigaciones y hallazgos clínicos, que luego son compilados en un libro de resúmenes. Estos eventos permiten a los investigadores recibir sugerencias sobre los distintos aspectos de su estudio, que les permita mejorarlo para publicarlo en una revista científica<sup>1</sup>. Sin embargo, a pesar de que toda investigación debería terminar en una publicación, esto no siempre se concreta. De acuerdo con una revisión sistemática del 2007 sobre el tema, en promedio se publica menos de la mitad de los artículos presentados en estas conferencias (media 44,5%, mediana: 47%; rango de 8% a 81%)<sup>2</sup>.

El Perú tiene una escasa producción científica<sup>3</sup> y es conocido que muy poco de lo que se investiga se publica por su escasa cultura de publicación<sup>4</sup>, sin embargo, son pocos los estudios peruanos que exploran cuánto de lo investigado se publica. Sólo se tiene información de la proporción de tesis médicas de pregrado de la Universidad Peruana Cayetano Heredia que han sido publicadas (17,6%)<sup>5</sup>, de los trabajos del curso de epidemiología de la escuela de medicina Universidad Nacional Mayor de San Marcos (11,8%)<sup>6</sup> o los estudios que fueron financiados por el Instituto Nacional de Salud (14,0%)<sup>7</sup>; sin embargo, no se cuenta con información de la publicación de trabajos presentados en congresos o jornadas científicas peruanas.

La Sociedad de Gastroenterología del Perú es la única sociedad científica peruana que cuenta con una revista indizada en MEDLINE y además realiza bienalmente el Congreso Peruano de Gastroenterología<sup>8</sup>, donde los resúmenes son publicados como un suplemento de la *Revista de Gastroenterología del Perú*, por lo que se esperaría encontrar un volumen importante de resúmenes publicados, al no tener esta información decidimos realizar una investigación que nos permita conocer cuál es la proporción de resúmenes que son publicados en revistas indizadas, las características de los mismos y los factores asociados con la publicación de los trabajos presentados a los Congresos de la Sociedad de Gastroenterología del Perú en el periodo 1998 - 2008.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional, longitudinal y retrospectivo, en el cual se revisó el total de resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología. Se tomaron en cuenta las reuniones comprendidas entre los años 1998 y 2008. Se excluyeron los resúmenes que estuvieron repetidos en el mismo u otro congreso y aquellos que fueron publicados previamente a la fecha del congreso.

En enero del año 2011, se generó una base de datos con todos los resúmenes, en los cuales se evaluó el número de autores, título, lugar donde se llevó a cabo (se definió como estudio multicéntrico al que haya sido realizado en más de tres instituciones o lugares), tamaño poblacional y tipo de estudio, que se clasificó de la siguiente manera: a) según temporalidad: retrospectivos, prospectivos y ambispectivos; b) según objetivo: descriptivo, analítico y descriptivo/analítico; c) según intervención: observacional y experimental; d) según mediciones: transversal y longitudinal; e) según diseño: serie de casos, transversal, caso control, cohortes, experimental, reporte de casos y otros<sup>9</sup>.

Luego, se realizó la búsqueda de publicación de los resúmenes, para ello cuatro de los autores fueron capacitados en una estrategia de búsqueda que ha sido previamente usada para la identificación de publicaciones duplicadas<sup>10</sup>, la cual consiste en realizar una búsqueda usando el buscador avanzado de Google Académico ([www.scholar.google.com](http://www.scholar.google.com)) con una combinación de tres términos de búsqueda (lugar de estudio, población de estudio y resultado principal) y tres autores (el apellido paterno del primer, segundo y último autor) tanto en español como inglés. El Google Académico tiene como ventaja que permite recopilar artículos y citas de revistas indizadas diferentes bases de datos<sup>11</sup>, entre las que destacan MEDLINE, SciELO, LILACS, RedALyC, el Sistema de Bibliotecas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, que es donde la mayoría de revistas médicas peruanas vigentes pueden estar accesibles<sup>4,12</sup>.

Cada resumen fue evaluado al menos por dos investigadores distintos, luego de verificar su experticia en el manejo de la herramienta de búsqueda. Cuando hubo dudas sobre al-

gún caso o discordancia en algún resultado, este fue revisado por el investigador que supervisó el estudio y se resolvió cada caso en consenso con todos los autores. Se definió como artículo publicado cuando se encontró un artículo publicado en una revista indizada en la cual coincidía la población de estudio, tiempo, el resultado principal y al menos un autor con el resumen presentado al Congreso.

En los resúmenes publicados, se evaluó lo siguiente: revista donde se publicó; idioma de publicación; tiempo transcurrido en meses entre la fecha del congreso y la publicación en la revista (se consideró la fecha el último mes de la periodicidad de esa revista, p.e si era enero-marzo, consideramos como fecha de publicación marzo); nombre de los autores; número de autores; número de autores estudiantes, título del artículo, concordancia del título con el resumen, concordancia del total de autores, concordancia en el orden de autores, concordancia del primer autor, concordancia de los objetivos y resultados con los respectivos datos del resumen; mención de la presentación en el congreso en la publicación y la presencia de autor con filiación extranjera.

Se elaboró una base de datos en Excel con doble digitación, previo control de calidad fue ingresada en el paquete estadístico STATA 11.0 para su análisis. Se realizó un análisis descriptivo usando frecuencias y medidas de dispersión central. Para la evaluación de la asociación entre la publicación del artículo con variables categóricas se usó la prueba de  $\chi^2$  o exacta de Fisher según correspondía, para el caso de variables numéricas se usó la U de Mann Whitney luego de comprobar la falta de normalidad con Shapiro-Wilk. Para evaluar la relación entre el número de autores según año del congreso se usó la prueba de Kruskal Wallis. Para evaluar la asociación entre el tiempo de publicación y otras variables numéricas (número de autores, tamaño de la población) se usó la correlación de Spearman. Aquellos factores que se encontraron asociados con la publicación de los resúmenes en el análisis bivariado se ingresaron a un modelo de regresión logística múltiple, se calculó el OR y su intervalo de confianza al 95%. Se consideró un valor  $p < 0,05$  como significativo.

## RESULTADOS

De 423 resúmenes presentados en los seis congresos evaluados, se excluyeron seis, cinco debido a que fueron publicadas previamente al Congreso en el que fueron presentados (cuatro en 1998 y uno en el 2002) y una por figurar dos veces como resumen (2004).

### CARACTERÍSTICAS DE LOS RESÚMENES PRESENTADOS AL CONGRESO PERUANO DE GASTROENTEROLOGÍA

La media del número de autores fue  $4,9 \pm 2,6$  (mediana de 5, rango de 1 a 21), incrementando la mediana del número de autores según año del congreso de 4 en 1998 a 6,5 en el 2008 ( $p < 0,05$ ; U de Mann Withney).

El diseño de estudio más frecuente fue el transversal (70,3%) seguido del reporte de caso (17,0%), no se encon-

tró diferencias según año del congreso para el diseño de estudio ( $p > 0,05$ ,  $\chi^2$ ). Según el momento de la recolección de los datos, fueron más frecuentes los estudios retrospectivos (66,3%) que los prospectivos, los retrospectivos disminuyeron de 73,8% en 1998 a 38,5% en el 2008 ( $p < 0,001$ , Fisher). Según objetivo del estudio, fueron más frecuentes los descriptivos (79,1%) que los analíticos, los descriptivos disminuyeron de 86,6% en 1998 a 69,2% en el 2008 ( $p < 0,001$ , Fisher). Según intervención del investigador, la mayoría (97,1%) fueron observacionales, situación que no se modificó con el tiempo ( $p > 0,05$ ;  $\chi^2$ ). Según la cantidad de veces que se midió la variable de interés, se realizaron pocos estudios longitudinales (12,2%), los cuales no cambiaron con el tiempo ( $p > 0,05$ ;  $\chi^2$ ).

Los resúmenes presentados fueron realizados principalmente en hospitales nacionales de Lima y Callao, entre los que destacan el Hospital Nacional Cayetano Heredia (18,0%) y el Hospital Nacional Daniel A. Carrión (12,9%), sin embargo, en el 16,7% de los casos no se especificó donde se realizó el estudio (Tabla 1). Se encontró sólo 10 (2,4%) estudios multicéntricos.

Los estudios presentados tuvieron una mediana de 65 personas incluidas como población de estudio, cifra que se modificó según diseño de investigación ( $p < 0,001$ ; Kruskal Wallis), siendo de 1 en reportes de caso, 21 en serie de casos, 45 en cohortes, 50 en experimentales, 110 en transversales y 156 en casos controles. No se encontró diferencias en la población incluida según año de congreso ( $p > 0,05$ ; Kruskal Wallis). Los estudios retrospectivos incluyeron mayor población que los prospectivos (114 vs 60,  $p < 0,001$ ; U de Mann Withney), los observacionales más que los experimentales (100 vs 48,  $p < 0,05$ ; U de Mann Withney), los transversales más que los longitudinales (100 vs 51,  $p < 0,005$ ; U de Mann Withney), no se encontró diferencias según objetivo (descriptivo o analítico;  $p < 0,05$ ; U de Mann Withney).

**Tabla 1. Características de los resúmenes presentados a los Congresos de la Sociedad de Gastroenterología del Perú, 1998-2008.**

Características	n	(%)
Diseño de estudio		
Transversal	293	(70,3)
Reporte caso	71	(17,0)
Serie de casos	25	(6,0)
Experimental	11	(2,6)
Caso control	12	(2,9)
Cohortes	1	(0,2)
Otros	4	(1,0)
Temporal*		
Retrospectivo	228	(66,3)
Prospectivo	115	(33,4)
Ambispectivo	1	(0,3)
Objetivos*		
Descriptivo	272	(79,1)
Analítico	66	(19,2)
Descriptivo analítico	6	(1,7)

<b>Intervención*</b>		
Observacional	333	(97,1)
Experimental	11	(2,9)
<b>Medición*</b>		
Transversal	302	(87,8)
Longitudinal	42	(12,2)
<b>Lugar donde se realizó**</b>		
H. N. Cayetano Heredia	57	(18,0)
H. N. Daniel A. Carrión	41	(12,9)
H. N. Edgardo Rebagliati	37	(11,7)
H. N. Arzobispo Loayza	36	(11,4)
H. N. Guillermo Almenara	13	(4,1)
H. N. Dos de Mayo	13	(4,1)

H. N. PNP	12	(3,8)
H. N. Santa Rosa	11	(3,5)
Otras Instituciones de Lima	42	(13,2)
Hospitales de provincia MINSA	28	(8,8)
Hospitales de provincia ESSALUD	21	(6,6)
Centros de Salud	21	(6,6)
Clínicas privadas	20	(6,3)
Otros	12	(3,8)
No especificaron	53	(16,7)

\* Para este análisis se excluyeron los reportes de caso.  
 \*\* Sólo se incluyeron aquellos hospitales con más de 10 resúmenes en los 10 años evaluados.  
 MINSA: Ministerio de Salud; ESSALUD: Seguro Social de Salud.

**PUBLICACIÓN DE LOS RESÚMENES PRESENTADOS AL CONGRESO PERUANO DE GASTROENTEROLOGÍA**

De los 417 resúmenes incluidos en el análisis, sólo 34 (8,2%) fueron publicados (Figura 1), se encontró diferencias en la proporción de resúmenes publicados por año, siendo este mayor en los dos últimos congresos ( $p < 0,001$ ;  $\chi^2$ ).

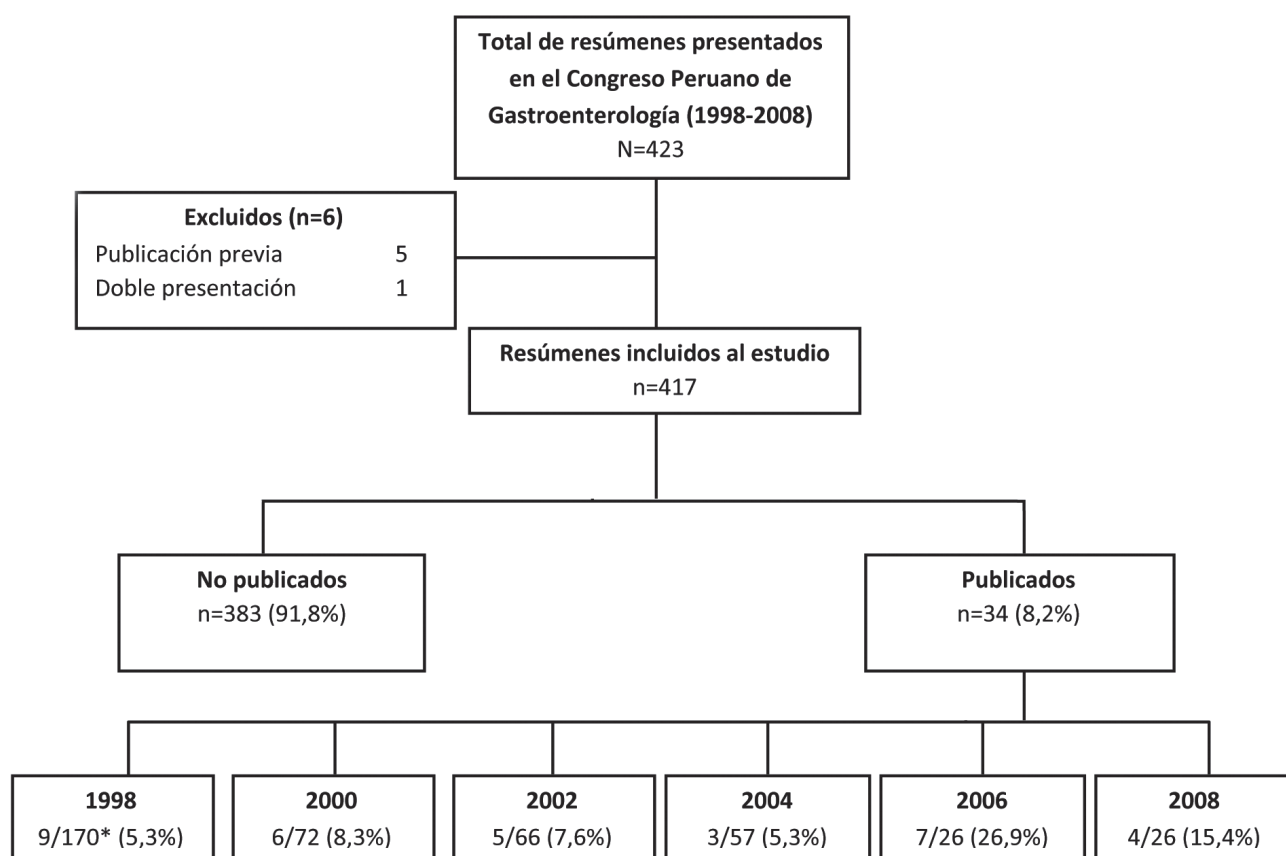


Figura 1. Publicación de los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología, 1998-2008.  
 \* Fracción que muestra el número de publicaciones sobre la cantidad total de resúmenes presentados según año de Congreso.

La mayoría de los estudios publicados fueron de diseño transversal (20/34), seguido de reportes de caso (7), casos controles (4), experimentales (2) y serie de casos (1). La media de autores en los artículos publicados fue de  $5,0 \pm 2,4$ , solo en uno

de ellos un autor se identificó como estudiante de medicina, y en uno de los artículos se encontró un autor con filiación extranjera.

La mayoría de investigaciones tuvieron como lugar de estudio al Hospital Nacional Cayetano Heredia de Lima (12/34), otros centro de investigación fueron el Hospital Nacional Arzobispo Loayza en Lima (5), Hospital Nacional Daniel A. Carrión en Callao (5), Hospital Nacional Edgardo Rebagliati en Lima (3) y el Hospital Belén de Trujillo (3).

En la mayoría (18/34) de los artículos se encontró que los mismos autores del resumen aparecían en el artículo publicado; sin embargo, en 7/34 la mitad o más de los autores fueron diferentes a los que aparecieron en el resumen. El orden de aparición de todos los autores sólo fue concordante en 13 de ellos, aunque el primer autor fue el mismo al del resumen en 28 de los casos.

Cuando se evaluó la concordancia de los diferentes aspectos del resumen con el artículo publicado, se encontró que el objetivo declarado fue el mismo en 16 de ellos, en diez casos no se especificó el objetivo del estudio en el resumen presentado al congreso. En 12 artículos los resultados tuvieron alguna diferencia a la presentada en el resumen. Sólo en uno de los artículos se mencionó que el estudio fue previamente presentado al Congreso Peruano de Gastroenterología.

El tiempo medio de publicación fue de  $10,8 \pm 10,4$  meses, la mediana es de 9 meses (rango de 0 a 47 meses, Figura 2). No se encontró diferencias en el tiempo de publicación según año de congreso, tipo de estudio (temporalidad,

objetivo, medición, intervención ni diseño) o revista donde fue publicado ( $p > 0,05$ ; Kruskal Wallis o U de Mann Withney según correspondía). No se encontró correlación entre el tiempo de publicación y el número de autores ( $Rho = 0,33$ ;  $p = 0,06$ ) o el número de población incluida en el estudio ( $Rho = 0,08$ ,  $p = 0,64$ ). Tampoco se encontró asociación con la concordancia del primer autor, orden de los autores, total de autores o con los resultados y objetivos.



Figura 2. Tiempo de publicación de los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología, 1998-2008.

Los artículos fueron publicados en su mayoría (28/34) en la Revista de Gastroenterología del Perú, tres artículos fueron publicados en revistas extranjeras y sólo uno en inglés. Se publicó 22 artículos originales, siete reportes de caso y una carta al editor (Tabla 2).

Tabla 2. Revistas y tipo de artículos como se publicaron los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología, 1998-2008.

Revista	n	Tipo de artículo			País	Idioma	Indización			
		Original	Reporte	Carta			ISI	MEDLINE	SCIELO	LILACS
Revista de Gastroenterología del Perú	28	22	6	0	Perú	Español	No	Sí	Sí	Sí
American Journal of Gastroenterology	1	0	0	1	Estados Unidos	Inglés	Sí	Sí	No	No
Acta Gastroenterológica Latinoamericana	1	1	0	0	Argentina	Español	Sí	Sí	No	No
Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública	1	1	0	0	Perú	Español	No	Sí*	Sí	Sí
Anales de la Facultad de Medicina	1	1	0	0	Perú	Español	No	No	Sí	Sí
Gastroenterología Latinoamericana	1	0	1	0	Chile	Español	No	No	No	Sí
Enfermedades del Aparato Digestivo	1	1	0	0	Perú	Español	No	No	No	No

\*Esta Revista se encuentra indizada en Medline desde enero del 2010.

El promedio de autores en los artículos publicados es de  $5,0 \pm 2,4$  (mediana de 4, rango de 1 a 10). No existen diferencias en el número de autores según tipo de artículo (reporte vs otros), según temporalidad, medición o intervención, pero sí según objetivo: los estudios analíticos tienen menos autores que los descriptivos (6,1 vs 3,6;  $p = 0,012$ ). No se observan diferencias según la revista y el nivel de indización de estas o el idioma de su publicación.

No se encontró asociación de la publicación del resumen con el número de autores, población de estudio, si fue un estudio multicéntrico, según la intervención del investigador o el momento de la recogida de los datos (Tabla 3). El análisis bivariado encontró que el año del congreso, el lugar del estudio (Hospital Nacional Cayetano Heredia y Hospital Belén de Trujillo), el diseño de estudio (casos y control), según el objetivo del estudio (analítico) y las veces que midieron la variable de interés (longitudinal) estuvieron asociados con la publicación del artículo. Estos factores fueron incluidos en un modelo de regresión logística múltiple y se encontró que sólo dos factores continuaban asociados, haber sido presentados después del congreso del año 2004 (OR: 5,5; IC95%: 2,2-14,0) y ser analíticos (OR: 3,4; IC95%: 1,4-8,3).

**Tabla 3. Factores asociados con la publicación de los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología, 1998-2008.**

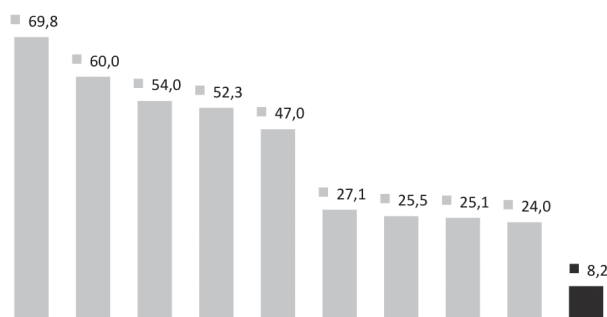
Característica	Publicado		No publicado		p	Prueba estadística
	n	(%)	n	(%)		
<b>Año del Congreso</b>						
1998 – 2004	23	(67,6)	342	(89,3)	<0,001	Chi <sup>2</sup>
2006 – 2008	11	(32,9)	41	(10,7)		
<b>Estudios multicéntricos</b>						
Sí	2	(5,9)	8	(2,1)	0,155	Fisher
No	32	(94,1)	375	(97,9)		
<b>Lugar de estudio</b>						
H. N. Cayetano Heredia	12	(35,5)	57	(13,7)	<0,001	Chi <sup>2</sup>
H. N. Arzobispo Loayza	5	(14,7)	36	(8,6)		
H. N. Daniel A. Carrión	5	(14,7)	41	(9,8)		
H. N. Edgardo Rebagliati	3	(8,8)	37	(8,9)		
H. Belén de Trujillo	3	(8,8)	8	(1,9)		
Otros	6	(17,6)	238	(57,1)		
<b>Diseño</b>						
Transversal	20	(58,8)	273	(71,3)	0,031	Fisher
Reporte caso	7	(20,6)	64	(16,7)		
Caso control	4	(11,8)	8	(2,1)		
Experimental	2	(5,9)	9	(2,3)		
Serie de casos	1	(2,9)	24	(6,3)		
Cohortes	0	(0,0)	1	(0,3)		
Otros	0	(0,0)	4	(1,0)		
<b>Temporal*</b>						
Retrospectivo	16	(59,3)	212	(66,9)	0,680	Fisher
Prospectivo	11	(40,7)	104	(32,8)		
Ambispectivo	0	(0,0)	1	(0,3)		
<b>Objetivos*</b>						
Descriptivo	14	(51,9)	258	(81,4)	0,001	Fisher
Analítico	12	(44,4)	54	(17,0)		
Descriptivo - analítico	1	(3,7)	5	(1,6)		
<b>Intervención*</b>						
Observacional	25	(92,6)	308	(97,2)	0,195	Fisher
Experimental	2	(7,4)	9	(2,8)		
<b>Medición*</b>						
Transversal	20	(74,1)	282	(89,0)	0,023	Chi <sup>2</sup>
Longitudinal	7	(25,9)	35	(11,0)		
<b>Número autores</b>						
Mediana (RIQ)	4	(3-6)	5	(4-5)	0,880	U de Mann Withney
<b>Población</b>						
Mediana (RIQ)	59	(25-109)	66	(50-78)	0,381	U de Mann Withney

\* Para este análisis se excluyeron los reportes de caso.

## DISCUSIÓN

A enero del 2011, la proporción de la publicación de los resúmenes presentados a los congresos de la Sociedad de Gastroenterología del Perú es de 8,2%, la cual es considerablemente baja tomando en cuenta estudios previos que evaluaron lo mismo en congresos de gastroenterología y afines (Figura 3)<sup>1,13-18</sup>. En cuanto a Latinoamérica, Weitz *et al.* encontraron que la proporción de los resúmenes presentados en el Congreso Chileno de Gastroenterología que fueron publicados es de 25,1%<sup>16</sup>. Nuestros resultados son inferiores a los estudios peruanos similares sobre la publicación de investigaciones terminadas en otros contextos, ya sea de tesis (17,6%), estudios financiados (14,0%) y trabajos de un curso de pregrado (11,8%); no hemos encontrado estudios similares en otras sociedades médicas peruanas, pero en cualquier escenario, podemos afirmar que nuestros resultados demuestran una baja cultura de publicación de los investigadores que presentan sus trabajos a los congresos de la Sociedad de Gastroenterología del Perú.

La mayoría de los congresos comparados (Figura 3) pertenecen a Estados Unidos y Europa, superando hasta por ocho veces la proporción de publicación hallada en nuestro estudio. Asimismo, Chile, que se encuentra en el contexto latinoamericano al igual que Perú, presenta una elevada proporción de trabajos publicados, incluso mayor que algunos congresos americanos y europeos<sup>16</sup>. Esto se ve reflejado en la alta producción científica en las mencionadas regiones, a diferencia de Perú que tiene una pobre producción<sup>3</sup>, la cual ha sido relacionada con una deficiencia en la enseñanza de la metodología de la investigación en el pre y posgrado, ya que no enseñan a escribir artículos ni el proceso de publicación de los mismos<sup>19</sup>, por ello se han venido realizando estrategias a nivel del pregrado como cursos de redacción<sup>19-21</sup> que podrían ser replicadas a nivel profesional, como lo ha propuesto recientemente el Colegio Médico del Perú<sup>22</sup>.



**Figura 3. Comparación de los porcentajes de publicación de los resúmenes presentados en diferentes congresos de gastroenterología.**  
 BSG: Congreso de la *British Society of Gastroenterology* (1994)<sup>1</sup>  
 EPC: Congresos de 1994 y 1995 del *European Pancreatic Club*<sup>13</sup>  
 APA: Congresos de 1994 y 1995 de la *American Pancreatic Association*<sup>13</sup>  
 AAEEH: XXIV Congreso de la Asociación Española para el Estudio del Hígado (1999)<sup>14</sup>  
 DDW: Congreso Americano *Digestive Diseases Week* (1992-1995)<sup>15</sup>  
 EASL: XXXIV Congreso Anual de la *European Association for the Study of the Liver* (1999)<sup>14</sup>  
 Chile: Congreso Chileno de Gastroenterología anual de 1998 al 2002 y el XVII Congreso de la Asociación Latinoamericana para el estudio del Hígado (2002)<sup>16</sup>  
 ASGE: Congreso anual de la *American Society of Gastroenterology* (1994)<sup>17</sup>  
 ACGBI: Congreso de la *Association of Coloproctology of Great Britain and Ireland* (2001)<sup>18</sup>  
 CPG: Congreso Peruano de Gastroenterología bienal analizado en el presente estudio.

La pobre proporción de publicación encontrada se puede deber a varios factores. En principio, se podría pensar en una pobre calidad de resúmenes presentados en esta reunión. La calidad metodológica de los trabajos que se mandan a una revista científica para ser publicados es un predictor de un resultado positivo<sup>23</sup>, aunque investigaciones previas no hayan encontrado asociación entre la calidad de los resúmenes y su posterior publicación<sup>24,25</sup>; algunos autores han propuesto a la proporción de publicación de las presentaciones en los congresos como un indicador de la calidad de estas reuniones<sup>26-28</sup>.

A pesar de que esta variable (calidad de resúmenes) no fue medida por no ser un objetivo de nuestro estudio, se encontró una menor proporción de publicación en los congresos donde más resúmenes fueron expuestos, en los últimos congresos (2006 y 2008) hubo un menor volumen de trabajos pero se publicaron más (OR: 5,5), por lo que podríamos suponer que el proceso de selección fue mejor, que la política editorial seguida por la Revista de Gastroenterología del Perú de incentivar la publicación de los mejores resúmenes expuestos en esos años ayudó, o ambas.

Sin embargo, en líneas generales el Congreso Peruano de Gastroenterología probablemente no cuente con un estricto proceso de evaluación y selección de los mismos, debido en parte al bajo flujo de trabajos, a diferencia de congresos realizados en Estados Unidos y Europa. Además de su repercusión negativa en su posterior publicación, esto supone una gran deficiencia debido a que la información brindada a los asistentes no sería completamente confiable ni de utilidad<sup>29</sup>. Adicionalmente, una baja calidad o limitaciones en los trabajos reconocida por los autores los conduce a no aplicar para publicación<sup>13,15,30,31</sup>.

Otro aspecto, que encontramos asociado con la publicación de los artículos en el análisis multivariado, fue tener un objetivo analítico (OR:3,4), situación que está relacionada también a un mejor diseño metodológico y mayor evidencia que estudios descriptivos. En nuestra muestra, se encontró una alta prevalencia de estudios descriptivos entre los resúmenes presentados (79,1%), situación diferente a la de un Congreso Estadounidense<sup>13</sup>, en donde sólo 16% de la muestra correspondía a este tipo de estudio (que incluso fueron excluidos del análisis), pero esta situación es similar en países latinoamericanos, como Argentina, donde hubo una predominancia de estudios descriptivos (96,8%)<sup>32</sup>. Sin embargo, se evidenció que esta situación viene cambiando en los últimos años, pues hubo una reducción de la presentación de este tipo de trabajos con el consiguiente aumento de estudios analíticos.

Por otro lado, estudios previos han encontrado que las principales razones comprenden falta de tiempo (la práctica médica profesional supone priorizar otros compromisos), conflictos con los demás autores y no estar incentivados para publicar<sup>13,15,30,31</sup>.

En cuanto al tiempo de publicación, es menor al encontrado en investigaciones anteriores<sup>(3,13-16,22)</sup>. Sin embargo, nuestros resultados coinciden con una revisión sistemática que halló que el tiempo hasta su publicación generalmen-

te se encuentra entre los dos primeros años y raramente supera los tres años<sup>2</sup>. Esto puede ser explicado, en parte, por la mayor rapidez de aceptación para publicación de las revistas en las que se han publicado los estudios evaluados (principalmente peruanas) y, en parte, porque estas se publican a destiempo (artículos que se publican en un número correspondiente a meses o años previos al envío del mismo).

La gran mayoría de los estudios fueron publicados en la Revista de Gastroenterología del Perú, órgano oficial de difusión de la Sociedad de Gastroenterología del Perú, la cual también es organizadora del congreso en cuestión. Esto condiciona un mayor contacto de los participantes de estas reuniones con la revista además de que la Revista tiene políticas de captar trabajos de este congreso como ha sido previamente comentado. Además, esta revista ha sido por años la única revista peruana indizada en MEDLINE, por lo cual, se esperaría tener un mayor nivel de publicación que el encontrado, no podemos comparar qué sucede con otros congresos médicos peruanos al no haber estudios previos, pero suponemos que podrían estar peor. Es importante resaltar que solo un resumen devino en una publicación en una revista indizada en la base de datos *Institute for Scientific Information (ISI)* y en inglés. Este aspecto puede dar cuenta también de la calidad de los resúmenes presentados; estudios previos miden la calidad de los trabajos según el factor de impacto de las revistas donde fueron publicados<sup>13,15,16,33,34</sup>.

Nuestro estudio presenta ciertas limitaciones. Como se mencionó, el tiempo de publicación podría no ser completamente fiable debido a que algunas revistas peruanas y latinoamericanas publican anacrónicamente (los números se emiten después de la fecha a la que corresponden). Otra de las limitaciones radica en no haber preguntado a los autores acerca de los motivos por los cuales los resúmenes que presentaron no fueron publicados. Es importante hacer estudios posteriores que evalúen, directamente de los autores, las razones por las cuales los trabajos no llegaron a ser publicados.

Concluimos que la proporción de publicación es baja y está asociada con que el resumen haya sido presentado a un congreso posterior al año 2004 y a que este haya sido analítico. Este hallazgo puede ser tomado como indicador de la calidad de los resúmenes presentados al Congreso Peruano de Gastroenterología y a su proceso de revisión.

Se recomienda, evaluar la proporción de publicación de los trabajos presentados a otros congresos de sociedades médicas peruanas que no tienen revistas científicas, así mismo, evaluar las razones que manifiestan los autores sobre el por qué no publicaron sus trabajos. Finalmente, en función de mejorar la calidad científica de estos congresos, antes de aceptar un resumen para su presentación, se debería estandarizar un proceso de revisión por pares (idealmente doble ciego) realizado por expertos tanto del tema como metodólogos. De esta manera, tendrían más probabilidades de publicarse, cristalizando el objetivo final de toda investigación, por ello urge la necesidad de tomar algunas medidas para incrementar la publicación de las investigaciones que se generan (como cursos o talleres de redacción científica), que permitan incrementar la producción científica peruana y muestren las evidencias que se requieren para mejorar la salud de nuestras poblaciones.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. SANDERS DS, CARTER MJ, HURLSTONE DP, LOBO AJ, HOGGARD N. Research outcomes in British gastroenterology: an audit of the subsequent full publication of abstracts presented at the British Society of Gastroenterology. *Gut*. 2001;49(1):154-5.
2. SCHERER RW, LANGENBERG P, VON ELM E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev*. 2007;(2):MR000005.
3. HUAMANI C, MAYTA-TRISTÁN P. Producción científica peruana en medicina y redes de colaboración, análisis del Science Citation Index 2000-2009. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2010;27(3):315-25.
4. PAMO REYNA OG. Estado actual de las publicaciones periódicas científicas médicas del Perú. *Rev Med Hered*. 2004;16(1):65-73.
5. ARRIOLA-QUIROZ I, CURIOSO WH, CRUZ-ENCARNACION M, GAYOSO O. Characteristics and publication patterns of theses from a Peruvian medical school. *Health Info Libr J*. 2010;27(2):148-54.
6. ALARCÓN-VILLAVERDE J, ROMANÍ F, GUTIÉRREZ C. Publicaciones científicas estudiantiles producidas en el curso de Epidemiología de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el periodo 2003-2009. *An Fac Med (Lima)*. 2010;71(2):111-6.
7. GARRO G, MORMONTOY H, YAGUI M. Gestión y financiamiento de las investigaciones por el Instituto Nacional de Salud, Perú 2004-2008. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2010;27(3):361-6.
8. HERNANDEZ ASENSIO R. Historia de la Sociedad de Gastroenterología del Perú (Parte III). *Rev Gastroenterol Peru*. 2006;26(3):283-311.
9. HERNANDEZ-AVILA M, GARRIDO-LATORRE F, LÓPEZ-MORENO S. Diseño de estudios epidemiológicos. *Salud Publica Mex*. 2000;42(2):144-54.
10. MAYTA-TRISTÁN P, MEZONES-HOLGUIN E. Aclaración editorial. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2009;26(3):411-2.
11. NORUZI A. Google Scholar: the new generation of citation index. *Libri*. 2005;55:170-80.
12. HUAMANI C, PACHECO-ROMERO J. Visibilidad y producción de las revistas peruanas. *Rev Gastroenterol Peru*. 2009;29(2):132-9.
13. TIMMER A, BLUM T, LANKISCH PG. Publication rates following pancreas meetings. *Pancreas*. 2001;23(2):212-5.
14. CIFUENTES I, BARTOLÍ SOLÉ R, MIQUEL PLANAS M, CABRÉ GELAD E, MORILLAS CUNILL RM, PLANAS VILA R. ¿Cuántos alcanzan la meta? Destino de los resúmenes presentados en el XXIV Congreso de la Asociación Española para el Estudio del Hígado y su evolución en el tiempo. *Gastroenterol Hepatol*. 2007;30(5):263-7.
15. TIMMER A, HILSDEN RJ, COLE J, HAILEY D, SUTHERLAND LR. Publication bias in gastroenterological research - a retrospective cohort study based on abstracts submitted to a scientific meeting. *BMC Med Res Methodol*. 2002;2:7.
16. WEITZ JC, SILVA H. Presentación versus publicación. Análisis de trabajos presentados en Congresos Chilenos de Gastroenterología 1998 al 2002. *Gastr Latinoam* 2005;16(3):287-292.
17. ELOUBEIDI M, WADE S, PROVENZALE D. Factors associated with acceptance and full publication of GI endoscopic research originally published in abstract form. *Gastrointestinal endoscopy*. 2011;53(3):275-282.
18. WEALE AR, EDWARDS AG, LEAR PA, MORGAN JD. From meeting presentation to peer-review publication--a UK review. *Ann R Coll Surg Engl*. 2006;88(1):52-6.
19. MOLINA-ORDÓÑEZ J, HUAMANÍ C, MAYTA-TRISTÁN P. Apreciación estudiantil sobre la capacitación universitaria en investigación: Estudio preliminar. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2008;25(3):325-9.
20. MAYTA-TRISTÁN P. Sociedades científicas de estudiantes de medicina: el futuro de la investigación en Latinoamérica. *MedUNAB*. 2010;13(1):3-4.
21. MAYTA-TRISTÁN P, PEÑA-OSCUVILCA A. Importancia de la publicación en las sociedades científicas de estudiantes de medicina del Perú: estudio preliminar. *CIMEL*. 2009;14(1):27-34.
22. RODRIGUEZ JA, GALÁN-RODAS E, NUÑEZ M, MAGUIÑA C. Acciones en el fomento de la investigación médica en el Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2010; 27(4):654.
23. LEE KP, BOYD EA, HOLROYD-LEDUC JM, BACCHETTI P, BERO LA. Predictors of publication: characteristics of submitted manuscripts associated with acceptance at major biomedical journals. *Med J Aust*. 2006;184(12):621-6.
24. VECCHI S, BELLEUDI V, AMATO L, DAVOLI M, PERUCCI CA. Does direction of results of abstracts submitted to scientific conferences on drug addiction predict full publication? *BMC Med Res Methodol*. 2009;9:23.
25. VON ELM E, COSTANZA MC, WALDER B, TRAMÈR MR. More insight into the fate of biomedical meeting abstracts: a systematic review. *BMC Med Res Methodol*. 2003;3:12.
26. GORMAN RL, ODERDA GM. Publication of presented abstracts at scientific meetings: a marker of quality? *Vet Hum Toxicol*. 1990;32:470-2.
27. WALBY A, KELLY A, GEORGAKAS C. Abstract to publication ratio for papers presented at scientific meetings: how does emergency medicine compare? *Emerg Med (Fremantle)*. 2001;13(4):460-4.

28. MACMILLAN CD, MOORE AK, COOK RJ, PEDLEY DK. Abstract-to-publication ratio for papers presented at scientific meetings: a quality marker for UK emergency medicine research. *Emerg Med J.* 2007;24(6):425-6.
29. OLUWATOBI SE, TOLULOPE SA. Degrading quality of abstracts and presentations at scientific conferences. *IIOAB J.* 2011;2(2):63-4.
30. WEBER EJ, CALLAHAM ML, WEARS RL, BARTON C, YOUNG G. Unpublished research from a medical specialty meeting: why investigators fail to publish. *JAMA* 1998;280:257-259.
31. OLIVEIRA LR, FIGUEIREDO AA, CHOI M, FERRAREZ CE, BASTOS AN, NETTO JM. The publication rate of abstracts presented at the 2003 urological Brazilian meeting. *Clinics (Sao Paulo).* 2009;64(4):345-9.
32. CANOSA D, FERRERO F, MALAMUD A, OTERO PD, MERECH RS, CERIANI-CERNADAS JM. Publicación completa de trabajos presentados en el 33° Congreso Argentino de Pediatría y análisis de factores que impidieron su publicación. *Arch Argent Pediatr.* 2011;109(1):56-65.
33. GARCÍA-MURET MP, PUJOL RM. Valoración del impacto científico de las comunicaciones presentadas en el Congreso Nacional de Dermatología y Venereología (años 2000-2003). *Actas Dermosifiliogr.* 2009;100(1):38-45.
34. CALLAHAM M, WEARS RL, WEBER E. Journal prestige, publication bias, and other characteristics associated with citation of published studies in peer-reviewed journals. *JAMA.* 2002;287(21):2847-50.